

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0002

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■ și SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■ împotriva hotărârii Comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea executării obiectivului „Proiectare și execuție sistem încălzire centrala termică ■” s-a solicitat anularea hotărârii Comisiei de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ și S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu ■, cu sediul în ■ și pe cale de consecință anulează Hotărârea de acceptare a ofertei nr. ■ și Procesul verbal cu același număr, ce au ca obiect desemnarea câștigătorului cererii de ofertă nr. ■. Totodată, dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Aspecte reclamate de contestatori:

a) dosarele de prezentare a ofertei aparținând celorlalți doi ofertanți (S.C. ■ și S.C. ■ S.A. în antrepriză cu S.C. ■ S.A.) sunt incomplete. Prin adresa nr. ■, S.C. ■ S.R.L., participând la etapa de deschidere a ofertelor, a indicat autorității contractante, documentele care lipseau celor doi ofertanți din dosarele privind oferta (certIFICATE, autorizații, contracte de colaborare). Reclamă de asemenea, că unul din cei doi ofertanți, respectiv S.C. ■ S.A., este declarat câștigător deși nu îndeplinește condițiile de eligibilitate, având unele autorizații expirate iar altele lipsă, precizând care sunt acestea.

b) una din cele două oferte prezentate de contestatori (cea care prezintă soluția tehnică pentru încălzirea cu serpentină) are o valoare mai mică decât oferta câștigătoare, dar nu a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă.

c) încălcarea prevederilor art. 207 (2) din O.U.G. nr.34/2006 în sensul că nu le-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

În susținerea celor reclamate contestatorii prezintă următoarele documente:

- adresa nr. ■ prin care ■ comunică S.C. ■ S.R.L. hotărârea Comisiei de evaluare a ofertelor în care se precizează că s-a luat în calcul varianta cu încălzire în plăci și a fost desemnată câștigătoare oferta S.C. ■ S.A.;

- adresa nr. ■ prin care S.C. ■ S.R.L. sesizează autoritatea contractantă că la deschiderea ofertelor (■) s-a constatat lipsa unor documente din dosarele celorlalți doi participanți;

- copie a invitației de participare în care se precizează că documentele solicitate sunt obligatorii iar nerespectarea acestei condiții de către ofertanți atrage după sine descalificarea automată a ofertei. Tot aici se mai menționează că ofertele incomplete, ce nu conțin toate actele precizate la cap. B sau care nu întrunesc toate condițiile prevăzute la punctele cap. C, vor fi descalificate.

- copii privind autorizații de proiectare, instalare, montare, punere în funcțiune, service și reparare cazane de apă caldă și de abur, de joasă presiune.

Ulterior depunerii contestației la dosarul cauzei s-au mai primit următoarele documente:

• adresa nr. ■ prin care ■ a transmis punctul său de vedere asupra contestației, în care precizează că:

- s-au primit oferte de la 3 ofertanți;
- contestatorii au depus două oferte, deși „anunțul de participare nu a precizat această posibilitate” și din acest motiv Comisia a comandat o expertiză pentru a stabili care este cea mai bună din punct de vedere tehnic;
- S.C. ■ S.A. a depus o singură autorizație, ceea ce a determinat Comisia să solicite acestui ofertant depunerea tuturor autorizațiilor necesare;
- S.C. ■ S.R.L. a depus autorizații cu termen de valabilitate expirat și din acest motiv a fost descalificată;
- diferența dintre valoarea ofertei câștigătoare și cea respinsă este de peste 54.000 RON;
- deși au existat cel puțin două motive de descalificare a contestatorilor-asociați, Comisia a hotărât menținerea lor în competiție.

• adresa nr. ■ prin care ■ solicită CNSC soluționarea contestației în timp util.

• adresa nr. ■ prin care SC ■ SRL susține că a prezentat documente din care să rezulte că a executat lucrări similare.

• adresa nr. ■ prin care autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției publice.

Analizând materialele prezentate de părți, Consiliul constată următoarele:

1. Referitor la primul aspect reclamat:

În Procesul-verbal încheiat la data de 02.08.2006 (pagina 64 din dosarul achiziției) cu ocazia deschiderii ofertelor, în cazul S.C. ■ S.R.L., la pct. „Alte documente” se precizează: „autorizațiile de proiectare, execuție, instalare, montare și service sunt expirate”; în cazul S.C. ■ S.A. + S.C. ■ S.A., la același pct. se precizează: „nu au prezentat în dosar autorizații de proiectare și execuție a cazanelor mai mari de 300 kw, nu sunt prezente nici autorizații

de instalare, montare, punere în funcțiune și service pentru cazane mai mari de 300 kw. Pe ultima pagină a procesului-verbal menționat se precizează: „s-a primit ulterior de la S.C. ■ S.A., în antrepriză cu S.C. ■ S.A., autorizația de instalare, montare, punere în funcțiune și service a cazanelor cu capacitatea mai mare de 300 kw. S-a primit de la aceeași firmă și o autorizație de proiectare și execuție (sub forma unei înștiințări), vizată de ANRGN”.

Prin două adrese (pag. 51 și 53 din d.a.) cu același număr (■) autoritatea contractantă solicită celor doi ofertanți să prezinte documentele care lipsesc sau care sunt expirate, primind răspuns doar de la S.C. ■ S.A., comunicat și contestatorilor. În procesul-verbal de evaluare a ofertelor, încheiat la data de 15.08.2006 (pag. 45 din dosarul achiziției), se precizează că președintele Comisiei de evaluare a ofertelor, afirmă că S.C. ■ S.A. în antrepriză cu SC ■ S.A. nu a prezentat, nici până la data încheierii documentului respectiv, următoarele documente:

- autorizație de proiectare pentru cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune cu puterea  $P > 300$  kw, PT C9-2003;
- autorizație pentru instalare, punere în funcțiune și service la instalațiile de automatizare și de ardere conform PT C1-2003.

Președintele Comisiei apreciază că S.C. ■ S.R.L. este singura calificată, deoarece dispune de toate autorizațiile necesare pentru proiectarea și execuția unei astfel de lucrări. Acesta consideră că S.C. ■ S.A. nu a prezentat toate autorizațiile necesare, după solicitarea autorității contractante de completare a documentației (lipsește autorizațiile de proiectare, instalare, punere în funcțiune și service). Ceilalți membri ai Comisiei de evaluare consideră că documentele prezentate de S.C. ■ S.A. sunt suficiente pentru menținerea acesteia în competiție și în urma votului din Comisie, oferta societății mai sus menționate este declarată câștigătoare.

Consiliul consideră că aprecierea comisiei este eronată, întrucât condiția obligatorie a prezentării tuturor documentelor care califică ofertantul nu a fost acoperită de către cel declarat câștigător, deși a fost somat să o facă prin adresa nr. ■. De altfel, ca sancțiune pentru lipsa unor documente valabile, un alt ofertant (S.C. ■) a fost descalificat. Este insuficient a aprecia că aceste documente sunt prezentate complet de către subantreprenorul ofertantului câștigător, S.C. ■ S.A., întrucât între aceștia doi, acordul de antrepriză nu partajează în clar care sunt activitățile desfășurate de fiecare, ci doar stabilește un procent din acestea în sarcina S.C. ■ S.A. Prin comparația acestui procent (9%) cu activitățile pentru care acesta este autorizat să le desfășoare și cu oferta financiară înaintată (vezi Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări - incomplet, de altfel - pag. 207 dosarul achiziției) se poate cu ușurință constata că invocarea competenței S.C. ■ S.A. în desfășurarea lucrărilor pentru care S.C. ■ nu este autorizat, este neîntemeiată întrucât astfel s-ar modifica oferta, primul executând mai multe lucrări decât cele menționate în aceasta (mai mult decât 9% din acordul de antrepriză). În același timp, adresa ANRGN nr. ■, anexă la punctul de vedere al autorității contractante (fila 34 din dosarul cauzei), face referire la autorizațiile ce le deține S.C. ■ S.A., dar sub condiția suspensivă a achitării taxelor legale. Față de acest aspect, CNSC consideră că autoritatea contractantă, nu a fost suficient de diligentă în a completa documentele dosarului de achiziție, uzând

de prevederile art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 conform căruia, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Mai mult, față de lipsa documentelor, pentru egalitate de tratament, autoritatea contractantă trebuia să constate și față de acest ofertant, ca și în cazul S.C. ■ S.R.L., că oferta este neconformă.

Pentru aceste considerente, acest motiv de contestație este întemeiat.

2. Referitor la al doilea aspect reclamat:

Declararea ofertei contestatorilor ca necâștigătoare a avut la bază concluziile unei expertize tehnice de specialitate, desfășurată între data deschiderii ofertelor și data evaluării acestora. Din această expertiză, comandată de autoritatea contractantă (fila 38 din d.a.) și executată de S.C. ■ S.R.L. ■ rezultă că există trei variante tehnice de preparare a agentului termic ce pot fi avute în vedere, recomandându-se alegerea unui sistem termic cu prepararea apei calde menajere prin schimbătoare cu plăci cu rezervoare de acumulare. Pe de o parte, această expertiză face referire doar la modul de obținere a apei calde menajere, fără a aduce în discuție și obținerea agentului termic pentru instalația de încălzire, conform documentației și a invitației de participare, proiectarea și execuția unui sistem de încălzire centrală termică, fiind obiectivul procedurii de achiziție. Pe de altă parte, soluția tehnică aleasă trebuia să fie comunicată tuturor participanților la procedură, fiind obligatoriu a se menționa în documentația de atribuire. Astfel că, față de procedura în discuție această expertiză este inoportună iar soluția recomandată nu poate fi utilizată ca factor determinant de evaluare a ofertelor. Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire care tip de sistem de încălzire este agreat, cea de-a doua ofertă a contestatarilor trebuia evaluată de către comisie în mod egal celorlalte. Nu poate fi luată în considerare apărarea eventuală a autorității contractate prin invocarea lipsei de cunoștințe necesare stabilirii unei specificații tehnice în documentație pentru că aceasta avea la îndemână efectuarea unei astfel de expertize/studiu de fezabilitate, precum cea în discuție, înainte de transmiterea invitațiilor de participare, neîngrădind astfel posibilitatea operatorilor economici interesați la participarea în procedură sau, eventual, putea alege sistemul de încălzire optim urmare a aplicării unei alte proceduri de atribuire, conform cu prevederile art. 94 (dialogul competitiv) și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 33 și următoarele din ordonanța de urgență amintită în sensul precizării în cadrul documentației de atribuire a tuturor informațiilor necesare asigurării unei informări corecte, complete și explicite a acestuia. Au fost aduse astfel grave prejudicii principiilor transparenței și nediscriminării, consacrate în art. 2 din ordonanța de urgență. Mai mult, se respinge aprecierea autorității contractante asupra existenței unei oferte alternative, întrucât contestatorii au depus două oferte distincte, fără a preciza care din ele este oferta de bază. Comisia nu avea abilitatea de a aprecia că una din cele două oferte este alternativă.

Prin urmare și acest motiv de contestare este întemeiat.

3. Referitor la al treilea aspect reclamat:

Apreciind asupra conținutului adresei nr. ■, privind comunicarea rezultatului evaluării ofertelor, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) litera b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 în sensul în care aceasta are obligația să informeze ofertanții a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor concrete ce au stat la baza acestei decizii. Astfel că acest motiv de contestare este întemeiat. Analizând din oficiu documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă Consiliul constată de asemenea că, fără a fi afectată derularea procedurii de față:

a) Procesul verbal de deschidere a ofertelor (pag. 64 din d.a.) nu face referire expresă la existența și celei de a doua oferte din partea contestatorilor.

b) Declarațiile de confidențialitate (pag. 68 și următ. din d.a.) ale membrilor Comisiei de evaluare a ofertelor au fost date în baza O.U.G. nr.60/2001, act normativ abrogat.

c) În invitația de participare și în documentația de atribuire, nu se precizează data deschiderii ofertelor.

d) Deși din analiza coroborată a documentelor se constată fără tăgadă că procedura aleasă a fost cererea de oferte, autoritatea contractantă, eronat, folosește în documentație termeni sau expresii care nu au legătură cu aceasta, cum ar fi: selecție de oferte, concurs de oferte etc.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (4) Consiliul admite contestația, anulează Hotărârea nr. ■ de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului de achiziție, precum și a procesului verbal nr. ■/17.08.2006 pentru desemnarea câștigătorului procedurii. Pe cale de consecință Consiliul dispune autorității contractante să facă o nouă evaluare a ofertelor în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a prezentei decizii. Asupra celor dispuse Consiliul va încunoștința și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■