

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0004

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■ depusă de ■, cu sediul în ■, cod fiscal ■ împotriva deciziei de atribuire emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de servicii „Service aparatură medicală și de laborator”, s-a solicitat anularea acestui act.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ■ cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și pe cale de consecință anulează procedura de atribuire prin cerere de oferte pentru achiziția „Service aparatură medicală și de laborator”.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■, contestă cerințele și modalitățile de evaluare cuprinse în Caietul de sarcini, în sensul că acestea sunt netemeinice și nelegale și au dus la dezavantajarea sa. Aceste cerințe se referă la:

- prezentarea prețului pieselor de schimb pentru aparatură medicală și de laborator(punctul A3.2. din Caiet);
- criteriile de evaluare a ofertelor pe bază de factori de evaluare(punctul G.2. din Caiet);
- condiționări de sponsorizare(punctul G, alin. ultim din Caiet), la evaluarea ofertei.

Contestatoarea precizează că urmare invitației de participare primită în data de ■ a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■, informații și clarificări privind documentația achiziționată, în principal referitoare la condiția impusă de aceasta prin caietul de sarcini „de a furniza piese de schimb la același preț timp de 8 luni”.

Din documentația prezentată rezultă că societatea contestatoare urmare a procurării documentației în baza invitației de participare din data de ■, solicită prin adresa nr. ■, „precizări cu privire la o serie de obiecțiuni și nelămuriri referitoare la cerințele cuprinse în documentație”, precum :

- cerința de calificare „expert acreditat nivel 3”,
- declarație de expertizare a documentației CNCAN întocmită de expert acreditat”,
- manualul calității pentru activități de service avizat de CNCAN,
- dovada realizării de profit,
- certificate constatatoare privind impozitele și taxele la bugetul de stat,
- bilanț contabil la 31.12.2005,
- recomandări de la alți beneficiari,
- garanția de participare.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, consiliul constată că primele trei cerințe nu se regăsesc în documentația de atribuire pusă la dispoziția sa.

Prin adresa nr. ■, care se referă la procedura de atribuire a contractului de service aparatură radiologică, autoritatea contractantă răspunde punctual cerințelor contestatoarei, motivând impunerea cerințelor respective.

Prin adresa nr. ■, contestatoarea solicită alte clarificări privind caietul de sarcini, precizând că:

- „....la cap. G punctul 2.3, vă informăm că unitatea noastră este unitate publică și NU DEȚINEM PIESE DE SCHIMB ÎN STOC întrucât bugetul nostru nu prevede investiții pe stoc.”

- „....La mențiunea că la punctaje egale se face departajarea prin facilitățile de sponsorizare oferite de firmele participante reiterăm faptul că unitatea noastră este unitate sanitară aflată în subordinea ■ și aflată în structura Ministerului ■”.

Prin adresa nr. ■, de răspuns la clarificări, autoritatea contractantă precizează „pentru piesele de schimb se vor prezenta prețurile din contractele existente la această dată, având în vedere că ne aflăm în a doua jumătate a anului 2006 iar pentru cazul în care este prevăzută actualizarea prețului se va preciza algoritmul de actualizare”. Referitor la cea de a doua cerință se precizează „la punctaje egale departajarea se va face prin scăderea propunerii financiare și nu prin eventuale sponsorizări așa cum era prevăzut inițial”.

Se contestă totodată impunerea unui sistem de evaluare a ofertelor pe bază de punctaj și algoritm de calcul deși criteriul de evaluare precizat a fost „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, ■ contestă calificarea celorlalte două firme participante la procedură pentru faptul că: SC ■ nu are și nu este în curs de acreditare ISO 9001 iar SC ■ nu a prezentat copie legalizată de pe certificatul de atestare fiscală, ceea ce încalcă prevederile documentației de atribuire, unde se precizează obligativitatea prezentării tuturor documentelor solicitate.

■ a transmis autorității contractante contestația spre informare și emitere punct de vedere, fiind înregistrată la aceasta cu nr. ■.

Cu respectarea prevederilor art. 274, alin.(1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă transmite cu adresa nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, punctul de vedere la contestația înaintată de ■.

Autoritatea contractantă, ca prim punct, invocă depunerea cu întârziere a contestației având în vedere data luării la cunoștință a răspunsului la clarificări,

și data de participare la deschiderea procedurii prin depunerea ofertei fără a înainta contestația referitoare la cerințele din documentația de atribuire ■.

Referitor la cerințele impuse în evaluarea prețului cel mai scăzut autoritatea contractantă precizează că prețul contractului de service se compune din trei elemente respectiv: revizii, reparații și piese de schimb cu ponderi care au fost stabilite în conformitate cu costurile din anul 2005. În ceea ce privește includerea pieselor de schimb în acest cost, a avut la bază pe de o parte faptul că „nu contravine dreptului comunitar” iar pe de altă parte „experiența și cunoștințele firmelor specializate de service aparatură medicală” și a prețurilor în cazul achiziției pe loturi mari de piese de schimb.

De asemenea autoritatea contractantă precizează faptul că ■ nu a fost descalificat pentru oferta financiară ci

datorită informațiilor incomplete privind situația personală, în speță cele referitoare la modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor către bugetul general consolidat (depunerea unui certificat prezentând altă formă decât cel utilizat în mod obișnuit, înscris nerecunoscut de către pretinsul emitent - ■).

Pentru toate aceste motive autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Față de toate cele invocate de către părți Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește motivele contestației referitoare la cerințele impuse de autoritatea contractantă privind prezentarea în cadrul ofertei a valorii pieselor de schimb (punct A3.2 din documentație) și a punctului G, alin. ultim din documentație referitor la modul de departajare a ofertelor în situația de punctaje egale ținându-se cont de facilitățile de sponsorizare, consiliul constată că prin adresa nr. ■ autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificare. Conform art. 272, alin. (3) din OUG nr. 34/2006 contestatorul avea dreptul ca în 5 zile de la luarea la cunoștință de un act nelegal al autorității contractante să depună contestație. Contestația a fost depusă la CNSC în data de 27.09.2006, deci pentru acest capăt de cerere contestația este tardivă.

Referitor la motivul contestației privind critica asupra impunerii criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și utilizarea în același timp a unui sistem de evaluare a ofertelor pe bază de factori de evaluare și punctaj, conform aceluiași art. 272, alin. (3) din OUG nr. 34/2006 contestatorul avea dreptul ca în 5 zile de la luarea la cunoștință de un act nelegal al autorității contractante, în cazul de față când a achiziționat documentația de atribuire, respectiv 02.08.2006, să depună contestație. Contestația a fost depusă la CNSC în data de 27.09.2006, deci și pentru acest capăt contestația este tardivă.

În ceea ce privește critica referitoare la îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către SC ■ și de către SC ■, consiliul constată următoarele:

- conform Hotărârii de atribuire nr. ■ Cap. II – Documente de calificare, SC ■ nu deține certificatul ISO 9001 și nu este nici cel puțin în procedură de certificare pentru obținerea acestuia. Din documentele prezentate reiese faptul că certificatul de atestare fiscală prezentat de SC ■ nu este legalizat, conform cerințelor din documentația de atribuire.

- prin adresa nr. ■, înregistrată la ■ cu nr. ■, autoritatea contractantă comunică contestatorului rezultatul procedurii de achiziție.

- urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. ■, ■ comunică autorității contractante că a formulat contestație împotriva deciziei privind atribuirea contractului de achiziție publică și o va înainta în termenul legal la CNSC. În fapt la CNSC nu s-a depus la această fază nici o contestație.

- prin adresa nr. ■ autoritatea contractantă răspunde la adresa contestatoarei nr. ■, comunicând acesteia modalitatea de analiză a ofertelor și lipsurile constatate.

- prin adresa nr. ■, ■ comunică autorității contractante că nu este de acord cu răspunsul primit deci, va acționa în continuare în conformitate cu prevederile legale. Nici de această dată ■ nu a formulat o contestație împotriva deciziei autorității contractante.

Urmare a acestui schimb de adrese între contestatoare și autoritatea contractantă, aceasta din urmă hotărăște reanalizarea ofertelor.

Prin adresa nr. ■ autoritatea contractantă comunică contestatoarei că urmare a reanalizării ofertelor la dosarul său s-a constatat că „certificatul de atestare fiscală este legalizat de domnul consilier juridic ■ și nu de un notar public așa cum cere caietul de sarcini, fapt pentru care s-au început demersurile pentru verificarea autenticității acestui document”. De asemenea îi solicită prezentarea avizului de funcționare emis de MSP.

Ulterior, autoritatea contractantă comunică tuturor participanților că procedura se suspendă în urma solicitării ■ de reanalizare a ofertelor.

Prin adresa nr. ■ MFP – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice ■ comunică că nu a fost solicitat și eliberat certificat de atestare fiscală în data de 09.08.2006 cu nr. ■ pentru ■, menționând că exemplarul(copia) transmis și depus o dată cu oferta, nu corespunde cu nici un exemplar din certificatele de atestare fiscală eliberate acestui agent economic.

Prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă informează ■ de rezultatul reanalizării ofertelor, prin anularea comunicării nr. ■ și precizarea motivelor care au stat la baza excluderii acestuia, respectiv certificatul de atestare fiscală nu corespunde realității (conform adresei nr. ■ emisă de MFP – Administrația Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice ■).

Urmare acestei comunicări ■ depune la CNSC contestația înregistrată cu nr. ■ a transmis autorității contractante contestația spre informare și emitere punct de vedere, fiind înregistrată la aceasta cu nr. ■.

Având în vedere cele precizate, consiliul consideră critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către SC ■ și de către SC ■, ca întemeiată.

Cercetând documentele puse la dispoziție, consiliul constată că, la momentul evaluării, tuturor ofertanților le lipsesc documente care să le dovedească eligibilitatea iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că ofertele acestora sunt inacceptabile. În caz contrar, trebuia să solicite completarea

dosarelor de prezentare a ofertelor, conform art. 77 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 de aprobare a normelor de aplicare a OUG nr. 34/2006, cu respectarea precizărilor de la alin.(2) al aceluiași articol.

În mod cu totul eronat în cazul de față autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică, deși ar fi trebuit să anuleze procedura, conform prevederilor art. 209, alin. (1), lit. b), din OUG nr. 34/2006 întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile.

Față de aceste aspecte celelalte motive de contestare sunt întemeiate.

Din oficiu, conform alin. (3) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, verificând documentele aflate în dosarul achiziției publice, consiliul constată o serie de ambiguități la întocmirea documentației de atribuire și pe parcursul derulării procedurii de achiziție, precum:

- precizarea în cadrul documentației de atribuire a criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut” și utilizarea în același timp a factorilor de evaluare și a unui algoritm de calcul.

- precizarea în documentația de atribuire a factorului de evaluare „numărul orelor de reparații” și utilizarea în cadrul evaluării a factorului de evaluare „costul reparațiilor”.

- precizarea în caietul de sarcini a prevederii privind prestarea de către ofertanți a unor servicii gratuit (precum consultanța tehnică și avize de specialitate pentru întocmirea documentațiilor de autorizare, acreditare și avize de casare).

- urmare precizării factorilor de evaluare și a punctajelor aferente la cap. G din Caietul de sarcini se stipulează: „la punctaje egale se face departajarea prin facilitățile de sponsorizare oferite de firmele participante”. La solicitarea de clarificări a ■, răspunsul autorității contractante este „la punctaje egale departajarea se va face prin scăderea? propunerii financiare și nu prin eventuale sponsorizări așa cum era prevăzut inițial”, (scăderea propunerii financiare presupune modificarea prețului?), afirmație care mărește ambiguitatea.

- în cadrul evaluării inițiale, autoritatea contractantă a declarat oferta prezentată de ■ ca fiind corespunzătoare, cu toate că în cadrul ofertei financiare acesta nu a cota componenta „piese de schimb” așa cum s-a precizat prin caietul de sarcini, deci oferta prezentată este incompletă.

- conform punctului A2.1 din Documentația de atribuire obiectul contractului este: „Service aparatură medicală și de laborator și service aparatură radiologică”. Documentația de atribuire nu face nici o referire la atribuirea acestor servicii pe loturi.(singura precizare apare în nota justificativă de aprobare a procedurii „cerere de oferte.”). Hotărârea de atribuire s-a întocmit însă pentru ambele servicii, fără a se face vreo distincție. Urmare a emiterii hotărârii de atribuire autoritatea contractantă transmite câștigătorului, spre semnare, două contracte distincte. Acesta semnând numai contractul pentru service aparatură radiologică, menționează că nu este interesat de contractul pentru service aparatură medicală și de laborator și nu-l semnează. Astfel că, în condițiile în care procedura nu ar fi fost afectată și de alte vicii,

autoritatea contractantă ar fi fost oricum în situația de a relua procedura de achiziție pentru serviciile necontractate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, consiliul admite în parte contestația și dispune anularea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

