

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0005

Data: ■ 2006

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul registrului comerțului cu nr. ■, CUI ■, formulată împotriva modului în care autoritatea contractantă – ■, cu sediul în ■, a organizat procedurile de atribuire, în anul bugetar 2006 pentru produsele dezinfectante – Cod CPSA 2420.14, s-a solicitat „anularea licitației publice deschise ce urmează a se desfășura în data de ■” și „reluarea procedurii de atribuire prin fixarea unei noi date de organizare a procedurii conform legii și completarea Caietului de sarcini cu toate loturile de dezinfectanți – Cod CPSA – 2420.14”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca lipsită de obiect.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică privind produsele dezinfectante – Cod CPSA 2420.14, organizată de ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SRL menționează că licitația contestată, s-a organizat pentru un singur produs dezinfectant, deși, în anii precedenți ■ a achiziționat o gamă mult mai largă de produse dezinfectante. Din surse anonime (persoane autorizate din ■), contestatorul pretinde că a aflat că pentru achiziționarea celorlalte produse dezinfectante, ■ a organizat alte proceduri de atribuire. Motivată de faptul că nu a avut cunoștință despre organizarea acestora, a bănuțit că acestea ar fi fost de tipul „cerere de oferte”, proceduri la care nu a fost invitat să participe. Arată de asemenea că aceste proceduri pot fi considerate ca fiind aplicate nelegal, urmare a divizării contractului de achiziție publică în mai multe contracte de valoare mai mică, fără a prezenta dovezi în acest sens.

Față de susținerile contestatorului, consiliul constată că acesta nu critică procedura în sine pentru vicii de fond ori de formă, ci doar alegerea de către autoritatea contractantă a modului de desfășurare a procedurii de achiziție, acuzând o presupusă încălcare a principiului transparenței consacrat de alin.(2) al art. 2 din O.U.G., precum și a prevederilor art. 23 din același act, care interzice divizarea contractului de achiziție în mai multe contracte de valoare mai mică. Din coroborarea prevederilor din articolele menționate, cu

cele ale art. 266 și 293 din ordonanța de urgență, consiliul constată că prezenta contestație este lipsită de obiect. Totodată, competența verificării aspectelor semnalate prin contestație aparține Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și nu consiliului. Contestatorul are la dispoziție, pentru lămurirea deplină asupra eventualelor încălcări ale legii în organizarea unor proceduri de achiziție desfășurate într-o perioadă anterioară, calea prevăzută de alin. (4) din art. 295.

Față de toate acestea, în conformitate cu prevederile art.278, alin.(1), (5) și (6), consiliul, constatând lipsa obiectului contestației, așa cum este definit la art.255 alin. (5), respinge contestația și dispune continuarea procedurii de achiziție contestate.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

