

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0007

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării nr. ■ din ■, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Consolidarea, reamenajarea și aducerea la normele și normativele tehnice în vigoare a sediului prefecturii, situat în ■”, s-a solicitat anularea hotărârii potrivit căreia a fost descalificată S.C. ■ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se admite contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, se anulează procesul verbal f.n. din ■, privind finalizarea verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și, pe cale de consecință, se dispune reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de calificare și selectare a ofertanților, conform art.33 alin.(6) din H.G. nr.925/2006, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. a susținut că, autoritatea contractantă ■ a încălcat, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de lucrări „Consolidarea, reamenajarea și aducerea la normele și normativele tehnice în vigoare a sediului prefecturii, situat în ■”, prevederile art.177 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, în sensul că nu au fost luate în seamă documentele echivalente, depuse pentru probarea cerințelor, precum și ale art.178 alin 2, în sensul că a cerut documente care nu se pot emite în România, astfel:

1.La punctul B2 din fișa de date a achiziției, se cere demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, cerință pentru dovedirea căreia, contestatoarea a depus atât copia certificatului de înregistrare precum și un certificat de calificare, emis de ARACO. S-a depus, de asemenea, un certificat constatator emis de Registrul comerțului.

2.Contrar art.184 și 185 din O.U.G. nr.34/2006, deși s-a solicitat în mod corect demonstrarea asigurării riscului profesional, autoritatea contractantă a luat în considerare exclusiv o declarație bancară, fără a ține seama de polița nr. ■■■■ depusă de contestatoare.

3.La punctul B4, pct.3, lit.a din fișa de date a achiziției s-a solicitat demonstrarea cerinței de la art.188 alin.1, pct.c din O.U.G. nr.34/2006, pe care contestatoarea a demonstrat că a îndeplinit-o.

4.Autoritatea contractantă a inclus în criteriile de calificare, experiența similară și cifra de afaceri care constituiau, în același timp, și criteriile de calificare.

5.Contrar prevederilor „art.3.alin.1 coroborat cu art.71 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și pct.II 2.3 al anexei 2 la H.G. nr.901/2005”, în cazul licitației în cauză, „președinte a fost chiar ordonatorul de credit și șeful autorității contractante”, fapt ce nu a putut asigura respectarea tuturor principiilor de la pct.A3 din fișa de date a achiziției.

În dovedirea celor invocate, contestatoarea a depus, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea nr. ■■■■, procesul verbal ■■■■, certificat de calificare nr. ■■■■, certificatul de atestare fiscală nr. ■■■■, certificat fiscal privind impozitele și taxele locale nr. ■■■■, polița de asigurare de accidente nr. ■■■■, convenția nr. ■■■■, certificatul de înregistrare al societății, certificatul constatator nr. ■■■■.

La data de ■■■■, autoritatea contractantă ■■■■ a transmis punctul de vedere, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■■■■, prin care a arătat următoarele:

1.Certificatul la care face referire contestatorul la punctul 1, a fost luat în considerare de comisia de evaluare, dar el reprezintă certificatul eliberat de Registrul comerțului care face obiectul cerinței de la pct.2 lit.a, crit.B1 din documentația de atribuire.

Certificatul de înregistrare solicitat la criteriile de calificare B2 din documentație, privind capacitatea de exercitare a capacității profesionale, se referă la certificatul de înregistrare fiscală emis de instituțiile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, document pe care contestatoarea nu l-a depus.

2.Cu privire la încălcarea art.184 și 185 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă arată că s-au depus de contestator documente care nu au nicio legătură cu criteriul stabilit.

3.În ceea ce privește punctul 3 din contestație, se face precizarea că documentul la care se referă contestatoarea a fost avut în vedere de comisia de evaluare și că se face o confuzie cu cerința din documentele de atribuire cap. B4, pct.3 lit.a, document care nu a fost depus, cu informațiile referitoare la personalul pentru asigurarea controlului calității.

4.Cu privire la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a stabilit factorii de evaluare ai ofertei potrivit art.199 alin 2 din O.U.G. nr.34/2006 și că în cazul în care existau neclarități sau obiecțiuni, acestea puteau fi invocate în perioada prevăzută pentru solicitări de clarificări sau în plenul ședinței de deschidere, lucru care nu s-a întâmplat.

5.Referitor la împrejurarea că ordonatorul de credit și șeful autorității contractante a fost și președinte al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea nu cunoaște prevederile art.3 alin.1 coroborat cu art.71 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și pct.II 2.3. al anexei 2 a H.G. nr.901/2005, prevederi care se referă la cu totul altceva.

În susținerea celor invocate, s-a depus, devizul general estimativ, dovada de comunicare a anunțului de participare către Monitorul oficial, anunțul de participare, procesul verbal ■■■, adresa nr. ■■■, adresa nr. ■■■, procesul verbal ■■■, comunicarea nr. ■■■ și toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele participanților.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

La data de ■■■, autoritatea contractantă a publicat în Monitorul oficial, parte a VI a, nr. ■■■ anunțul de participare privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Consolidarea, reamenajarea și aducerea la normele și normativele tehnice în vigoare a sediului ■■■”.

Documentația de atribuire a fost cumpărată de 6 operatori economici, respectiv: S.C. ■■■ S.R.L., S.C. ■■■ S.R.L., S.C. ■■■ S.A., S.C. ■■■ S.A., S.C. ■■■ S.R.L. și S.C. ■■■ S.R.L.

Dintre operatorii economici care au cumpărat documentația de atribuire, au depus oferte doi, respectiv: S.C. ■■■ S.R.L. și S.C. ■■■ S.A.

La data de 15.09.2006, s-a procedat, în prezența ofertanților, la deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal de deschidere.

Prin adresa nr. ■■■, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, transmiterea, până la data de 21.09.2006 ora 12, a proiectelor tehnice-piese scrise și desenate ale obiectivelor pe care acesta a declarat că le-a executat.

Urmare a acestei adrese, contestatorul a arătat că documentația solicitată „este excedentară”, că nu se mai află în posesia acesteia și

că lucrările în cauză pot fi vizitate în vederea verificării susținerilor făcute.

Finalizarea verificării îndeplinirii criteriilor de calificare a avut loc la data de 21.09.2006, ocazie cu care s-a apreciat că lipsesc documente expres solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în cazul contestatoarei s-a constatat că lipsesc următoarele documente:

- copia certificatului de înregistrare fiscală;
- declarația bancară sau dovezi privind asigurarea riscului profesional;
- lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani;

Deoarece comisia a constatat lipsa unor documente și în cazul celeilalte societăți ofertante, ambele oferte au fost declarate inacceptabile și s-a procedat la anularea procedurii.

Consiliul constată întemeiată contestația formulată, pentru următoarele motive:

În conformitate cu art.183 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul să ceară, în scopul demonstrării capacității de exercitare a activității profesionale, documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică.

Din analiza documentelor depuse de contestatoare, se reține că aceasta a îndeplinit condiția în cauză, prin depunerea certificatului de înregistrare a societății, care, pe lângă numărul de ordine în registrul comerțului, conține și Codul unic de înregistrare. Acesta, anterior preschimbării certificatelor de înregistrare a societăților comerciale, era evidențiat într-un document separat, intitulat Certificat de înregistrare fiscală.

În ceea ce privește celelalte două documente care au fost declarate lipsă, autoritatea contractantă, avea obligația, în conformitate cu art. 77 din H.G. nr.925/2006, să solicite completarea acestora, acordând în acest scop un termen rezonabil, de regulă în limita a 72 de ore de la momentul solicitării.

Aceste completări puteau fi solicitate de autoritatea contractantă prin chiar adresa nr. ■

Referitor la cererea de a se depune proiecte tehnice-piese scrise și desenate, se reține că:

La art.11 alin.(1) din H.G. nr.925/2006 se stipulează expres: „atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

Din analiza anunțului de participare și a documentației de atribuire constatăm faptul că nu s-au respectat prevederile articolului la care ne-am referit, ceea ce a condus, la solicitarea ulterioară a unor documente, și, pe cale de consecință, la încălcarea prevederilor art. 11 alin. (2) din H.G. nr.925/2006, conform căruia „documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de autoritatea contractantă”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, în situația în care considera că documentele depuse de ofertant nu reflectă realitatea, avea posibilitatea, să acționeze în conformitate cu art.11 alin.(3) din H.G. nr.925/2006, care precizează: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.”

Prin urmare, autoritatea contractantă se putea adresa și beneficiarilor lucrărilor respective, în cazul în care contestatoarea nu era în măsură să ofere informațiile solicitate.

În ceea ce privește criteriul de atribuire, se reține faptul că, în documentația de atribuire, la punctul E7, autoritatea contractantă a prevăzut, ca fiind criteriu de atribuire, „oferta cea mai avansată din punct de vedere economic”. Așadar, critica contestatoarei referitoare la acest aspect, este nefondată.

Pentru motivele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul urmează să admită contestația, să anuleze procesul verbal ■, privind finalizarea verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și, pe cale de consecință, să dispună reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de calificare și selectare a ofertanților, conform art.33 alin.(6) din H.G. nr.925/2006, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

