

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0009

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■ în calitate de Director General, împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziție „aparatură pentru dotarea laboratorului de control”, emisă de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, s-a solicitat revocarea deciziei de adjudecare a contractului de achiziție și luarea unei noi decizii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respingerea contestației ca inadmisibilă

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. (1) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a solicitat revocarea deciziei de adjudecare a contractului de achiziție publică, emisă de S.C. ■ S.A. ■ în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare „aparatură pentru dotarea laboratorului de control”.

Procedura de atribuire în cauză, a fost inițiată printr-un anunț de participare, publicat în Monitorul Oficial al României nr. ■.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține următoarele nereguli :

- factorul de evaluare respectiv ” termenul de livrare ” din Caietul de sarcini nu a fost definit corect (fila 30 din Dosar);

- punctajul pentru produsele din Lotul I pct. 1 – 10, respectiv poz.1-5, 9-12 și 14-15 precum și din Lotul II pct.11-12, respectiv poz. 4 și 30, nu a fost calculat corect (filele 27, 28 și 29 din Dosar);

- oferta financiară depusă de SC ■ SRL pentru Lotul I, a fost de 130.036,58 lei în timp ce oferta societății câștigătoare pentru același lot, a avut valoarea de 146.401,96 lei (fila 28 din Dosar).

Față de contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă prin punctul său de vedere prezentat în susținerea cauzei, precizează că reprezentanții SC ■ SA, au decis acordarea unui punctaj mai bun societății ■

pentru termenul de livrare, deoarece acesta avea pentru echipamentele din lotul I, posibilitatea de livrare din stoc, în condițiile în care, în ședința de deschidere a ofertelor, unde a fost prezent și un reprezentant al societății SC ■ SRL, s-a clarificat termenul de livrare a acestor echipamente, respectiv ■.

Referitor la partea de contestație privind punctajul acordat pentru produsele din Lotul I, autoritatea contractantă apreciază că nu-și are rostul, în condițiile în care Lotul I fiind indivizibil, oferta SC ■ SRL a fost respinsă pentru pct.8 respectiv pozițiile 11 și 12 din contestație.

Pentru poziția 4 din Lotul II, autoritatea contractantă explică adjudecarea în favoarea societății ■, datorită unei erori de redactare în Procesul verbal de deschidere din ■, unde, pentru cuptorul de calcinare s-a trecut 7.918,21 RON în loc de 6.918,21 RON.

Pentru poziția 30 din Lotul II, autoritatea contractantă precizează faptul că pentru centrifuga solicitată prin Caietul de sarcini s-a impus un număr maxim de rotații pe minut de 15000, SC ■ SRL prezentând un echipament ce depășea cu mult cerințele impuse de metodele de analiză utilizate, propunerea financiară fiind în consecință.

În vederea soluționării contestației, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante cu adresele nr. ■ și ■ transmiterea dosarului achiziției publice, motivarea alegerii gradului de protecție IP68 pentru aparatele din lotul I poz. 11 și 12, respectiv Monitorul Oficial în care au apărut modificările potrivit rectificării autorității contractante nr. ■, iar contestatorului cu adresa nr. ■, actul doveditor privind notificarea autorității contractante cu privire la contestația depusă.

Părțile au comunicat răspunsul lor, în termen legal, prin adresele nr. ■ și ■ autoritatea contractantă, respectiv ■ contestatorul.

Din analiza dosarului, completul a constatat următoarele:

În data de ■, SC ■ SA a transmis spre publicare, anunțul de participare aflat la fila 557 din Dosar, pentru procedura de licitație deschisă având ca obiect achiziția de aparatură necesară dotării propriului laborator de control.

Acest anunț a apărut în Monitorul Oficial al României nr. ■, partea a VI-a, precizând la pct.6 a) data de ■ pentru depunerea ofertelor, la pct.7 b) data de ■ pentru deschiderea acestora, iar la pct.9 actele normative în baza cărora se va desfășura această licitație, respectiv O.U.G. nr.60/2001 și Ordinul M.F.P. nr. 1012/2001, în vigoare la acea dată.

Ulterior, prin „rectificarea” nr. ■ aflată la fila 559 din Dosar, S.C. ■ S.A., a modificat precizările de la pct.8 și 9 din anunțul de participare apărut în Monitorul Oficial mai sus precizat, respectiv cuantumul garanției de participare la pct.8, iar la pct.9 a precizat faptul că ”oferanții trebuie să îndeplinească condițiile de eligibilitate cuprinse în Ordonanța de Urgență nr.34/2006 și capacitatea tehnică și economico – financiară conform Ordinului M.F.P. nr.1012/2001”.

Autoritatea contractantă a transmis participanților care au cumpărat Caietul de sarcini, „rectificarea” nr. ■ fără a proceda la publicarea în consecință a unui nou anunț de participare în Monitorul Oficial.

Conform adresei SC ■ SA nr. ■, aflată la fila 622 din Dosar, autoritatea contractantă motivează „rectificarea” făcută, prin intrarea în vigoare la ■ a

O.U.G. nr. 34/2006 publicată în Monitorul Oficial nr. ■, înainte de ■, dată prevăzută prin anunțul de participare pentru depunerea ofertelor.

Art.298 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.102 din H.G. nr.925/2006 modificată ulterior prin H.G. nr.1056/2006 stipulează :

„contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora”;

„prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data de 29 iunie 2006 inclusiv”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea dreptul de a aplica prevederile OUG 34/2006, numai dacă ar fi transmis spre publicare un nou anunț de participare, începând cu data de 30.06.2006, inclusiv.

Pentru „rectificarea” de la pct.9 din anunțul de participare, considerăm că nu puteau fi aplicate prevederile Ordinului MFP 1012/2001, abrogat la data intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, conform prevederilor art.305 pct.b) din ordonanța menționată, ”la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, se abrogă OUG nr.60/2001 [...] precum și actele normative emise în aplicarea acesteia”.

În condițiile în care anunțul de participare a fost transmis spre publicare în data de 22.06.2006, înainte de data de 29.06.2006 inclusiv, fără ca ulterior acestei date (29.06.2006 inclusiv) să se transmită un nou anunț de participare rectificat, procedura în cauză fiind în curs de desfășurare, aceasta se definitivează prin aplicarea prevederilor OUG nr.60/2001 și a legislației secundare aferente.

Față de cele mai sus menționate, completul consideră contestația formulată de SC ■ SRL ca fiind inadmisibilă, C.N.S.C. neavând competența de a se pronunța asupra unei proceduri de atribuire desfășurate în baza O.U.G. nr. 60/2001, procedurile de soluționare a contestațiilor precum și instituțiile abilitate în acest sens fiind cele prevăzute de legea aplicabilă la acea dată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■