

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0010

Data: ■ 2006

Prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ■ și ■, depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, respectiv de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de articole de încălțăminte, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- declararea ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL ca fiind neconforme și necorespunzătoare și anularea procedurii de atribuire deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile, neconforme sau necorespunzătoare, cerere ce face obiectul contestației formulată de SC ■ SRL.

- declararea ofertei SC ■ SRL ca neconformă și stabilirea ofertantului SC ■ SRL câștigător al licitației sau anularea procedurii de atribuire deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile, neconforme sau necorespunzătoare, cerere formulată de SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ ca inadmisibilă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■.

Anulează procedura de atribuire și dispune refacerea caietului de sarcini în sensul precizării clare a modului de prezentare a mostrelor.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

La data de ■ s-a înregistrat la CNSC contestația nr. ■ înaintată de SC ■ SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de articole de încălțăminte, organizată de ■, cu sediul în ■. Contestatorul consideră "injustă și nelegală"

hotărârea comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată neconformă și susține că ofertele celorlalți operatori economici participanți la procedura de atribuire sunt neconforme.

La data de ■ s-a înregistrat la CNSC a altă contestație cu nr. ■ înaintată de SC ■ SRL împotriva comunicării nr. ■ privind rezultatul procedurii de atribuire licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de articole de încălțăminte, organizată de ■, considerând, ca și primul contestator, "injustă și nelegală" hotărârea comisiei de evaluare prin care oferta depusă de SC ■ SRL nu a fost declarată câștigătoare, solicitând declararea ofertei SC ■ SRL ca necorespunzătoare și declararea SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că cele două contestații au fost făcute în cadrul aceleiași proceduri de atribuire conform art. 271 alin. 1, acestea au fost conexe pronunțându-se o soluție unitară.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, corespondența prin care autoritatea contractantă solicită clarificări privind oferta tehnică a contestatorului, procesul verbal de deschidere a ofertelor și adresa emisă de contestator de solicitare a unor clarificări din partea autorității contractante.

Ca și primul contestator, SC ■ SRL își susține contestația prin atașarea la aceasta a următoarelor documente: copia actului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, solicitările de clarificări facute de contestator și răspunsurile primite de la autoritatea contractantă și procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile contestatorilor și ale autorității contractante prin prisma documentelor depuse de aceștia, completul a reținut următoarele:

În data de ■ a avut loc deschiderea ofertelor pentru atribuirea prin licitație deschisă a contractului de furnizare articole de încălțăminte. În cadrul acestei proceduri au participat trei operatori economici: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Din documentele care însoțesc contestația depusă de SC ■ SRL se constată că acesta atacă un document care nu îi aparține, respectiv adresa nr. ■, prin care autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii ofertantului SC ■ SRL. Actul indicat nu se regăsește în documentele atașate contestației. De fapt, contestatoarei SC ■ SRL i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. ■, care este atașat contestației.

Atât din dosarul achiziției publice pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cât și din documentele atașate contestației de SC ■ SRL, reiese faptul că oferta depusă de acesta din urmă nu a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, astfel că prin adresa nr. ■ autoritatea contractantă a solicitat clarificări la propunerea tehnică. Deși avea la dispoziție 48 de ore pentru comunicarea acestor clarificări autorității contractante, contestatoarea ■ SRL nu

a dat curs acestei solicitări, drept pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia neconformă conform art. 36 alin. 2 lit. a) din HGR 925/2006, ceea ce demonstrează că de fapt contestatoarea invocă propria culpă și contestația apare ca inadmisibilă.

Ambele contestații susțin că de fapt câștigătoarea procedurii de atribuire SC ■ SRL nu ar fi prezentat oferta sa conform caietului de sarcini, iar după deschiderea ofertelor și-ar fi retras mostrele.

Acest aspect este confirmat prin punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, care susține că într-adevăr la încheierea ofertării SC ■ SRL și-a luat mostrele însă ar fi revenit cu ele la scurt timp, iar aceasta le-a primit considerând că pot fi primite deoarece au fost văzute și de ceilalți ofertanți. Pe de altă parte, autoritatea contractantă confirmă că susnumita societate a prezentat câte o mostră pentru fiecare produs și talpă pentru toată gama de măsuri, însă consideră că nu a prevăzut în documentația de atribuire modul concret în care să fie prezentate articolele de încălțăminte oferite.

Apărările autorității contractante nu pot fi primite deoarece a primit mostre în afara ședinței de prezentare a ofertelor, astfel că a fost în mod flagrant încălcat principiul transparenței consacrat de art 3 lit. d) din OUG 34/2006. Pe de altă parte, sintagma “și mostre pentru fiecare produs ofertat” înscrisă în caietul de sarcini al procedurii contestate, fără indicarea concretă a modului în care trebuie făcută prezentarea acestora, este de natură să înfrângă principiul tratamentului egal consacrat de art.3 lit. b) din același act normative, prin aceea că nu se oferă tuturor ofertanților șanse egale de a deveni în condițiile legii, contractanți.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■