

# **DECIZIE**

Nr. ■BO2006\_0011

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, având Cod Unic de Inregistrare ■, împotriva hotărârii Comisiei de Evaluare emise de ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferta pentru atribuirea contractului de „servicii de dezinsecție și deratizare în platforma ■” contestatoarea a solicitat să se procedeze la descalificarea ofertei SC ■ SRL ■ declarată drept ofertă câștigătoare ca neîndeplinind prevederile legale și reconsiderarea poziției Comisiei de Evaluare fie prin atribuirea contractului, conform criteriului prețului cel mai scăzut sau anularea și reluarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONAR A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța OUG nr. 34/2006, respinge ca nefundată contestația înaintată de SC ■ SRL ■. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului de servicii.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția contencios administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 să examineze și să soluționeze contestația de față. Contestația a fost depusă în termen de contestatoare.

Prin contestația nr. ■, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat să se procedeze la descalificarea ofertei SC ■ ca neîndeplinind prevederile legale și

reconsiderarea pozitiei Comisiei de Evaluare fie prin atribuirea contractului, conform criteriului pretul cel mai scazut sau anulara si reluarea procedurii.

In fapt, arata contestatoarea a participat ca ofertant la procedura de atribuire „cerere de oferta” organizata de ■ pentru atribuirea contractului de „servicii de dezinsectie si deratizare in platforma ■” de având ca data de deschidere a ofertelor 16.08.2006.

Contestatoarea precizeaza in contestatie ca in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor Comisia de evaluare a fost sesizata de ofertantii : SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL si SC ■ SRL ca SC ■ SRL ■ nu indeplineste conditiile prevazute de lege si nu are dreptul de a efectua prestari DDD pe teritoriul ■ la data prezentarii cu oferta. Acest aspect nu este mentionat in cadrul procesului verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nici de contestatoare si nici de ceilalti ofertanti.

Contestatoare apreciaza ca potrivit prevederilor normelor legale de igiena si sanatate din Ordinele Ministrului Sanatatii nr. 536/1997, a Legii nr. 100/1998 si a Ordinului Ministrului Sanatatii si Familiei nr. 117/2002, precum si a prevederilor Legii 344/2002 privind aprobarea OG nr. 108/1999 pentru modificarea Legii nr. 98.1994 privind stabilirea si sanctionarea contravențiilor la normele legale de igiena si sanatate publica, SC ■ nu are dreptul de a presta servicii de dezinsectie si deratizare nefiind testata si autorizata in acest sens de Directia de Sanatate Publica a Municipiului Bucuresti privind existenta avizului sanitar pentru amplasarea, amenajarea si validarea unui punct de lucru pentru prestari servicii DDD situat in ■ in conformitate cu art. 1 (a) , (b) , (c) si art. 35 (e) din Legea nr. 98/1994.

Prin adresa nr. ■, transmisa Consiliului de autoritatea contractanta, Autoritatea de Sanatate Publica a Municipiului Bucuresti, urmare clarificarilor solicitate de ■ referitoare la autorizarea sanitara a operatorilor in vederea prestarii de servicii de dezinsectie si deratizare, precizeaza ca autorizarea societatilor comerciale inregistrate in alte localitati decat municipiul Bucuresti se face de catre A.S.P. din judetele respective. Autorizarea sanitara este, potrivit adresei nr. ■ a Autoritatii de Sanatate Publica Bucuresti, transmisa Consiliului de ■, procesul de evaluare care atesta indeplinirea conditiilor de igiena intr-un spatiu in care se desfasoara o activitate cu risc pentru sanatatea publica; in aceasta adresa se precizeaza ca in cazul SC ■ SRL cel care a solicitat astfel de

clarificari trebuie autorizat sanitar, potrivit legislatiei depozitul in care se pastreaza si manipuleaza substantele utilizate in activitatea de dezinfectie, dezinsectie, deratizare si ca activitatile ce se desfasoara la terti nu se autorizeaza sanitar.

SC ■ SRL declara potrivit adresei nr. ■, transmisa Consiliului de autoritatea contractanta ca este autorizata pentru prestarea de servicii de deratizare, dezinsectie si deratizare de Directia de Sanatate Publica ■ potrivit referatului de evaluare nr. ■.

Sub aspect procedural, in nici un caz nu ar fi putut comisia de evaluare sa elimine un participant pentru lipsa unui document care nu a fost cerut expres prin invitatia de participare si/sau documentatia de atribuire (art.11 alin(1) din HG 925/2006 ). In ceea ce priveste autorizarea de desfasurare a activitatilor de dezinfectie, dezinsectie si deratizare intr-o anumite localitate diferita de cea unde agentul economic este inregistrat, nu este normal a fi ceruta ca si document pentru participarea la proceduri de atribuire pentru ca presupune efort si cheltuiala inutila in cazul in care oferta nu este castigatoare. Acest tip de autorizare este necesar numai in momentul semnarii contractului si in vederea inceperii activitatii.

In temeiul art. 278 alin. (5) OUG nr.34/2006 Consiliul respinge ca nefondata solicitarea contestatoarei privind descalificarea ofertei SC ■.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „reconsiderare a pozitiei Comisiei de Evaluare prin atribuirea contractului conform criteriului pretul cel mai scazut...”, Consiliul a analizat toate documentele din dosarul achizitiei publice( in plus documentele care au continut ofertele tehnice si financiare ) si a procedat la invitarea ambelor parti la audieri in ziua de 19.10.2006 (audieri la care nu a fost reprezentata decat autoritatea contractanta) constatand urmatoarele:

Din analiza specificatiilor tehnice (pag 27-28 din documentatia de atribuire) se constata ca acestea corespund prevederilor art 35 din OUG 34/2006 ,nu incalca in nici un fel art.38 alin(1) din acelasi act normativ si respecta principiul nediscriminarii. Cerintele tehnice sus mentionate sunt logice si perfect justificate raportat la necesitatile specifice ale autoritatii contractante ■.

In privinta declararii ca fiind neconforma (si nu necastigatoare asa cum gresit s-a exprimat autoritatea contractanta in anexa la adresa nr. ■ care cuprinde comunicarea rezultatului procedurii catre SC ■ SRL) a ofertei contestatorului, analizand documentele

cuprinzand ofertele tehnice raportate la cerintele tehnice din caietul de sarcini,Consiliul ajunge la urmatoarele concluzii:

Fata de cerintele tehnice obligatorii referitoare la produsele care urmeaza sa fie utilizate pentru dezinfectie se constata ca produsul propus de contestator nu indeplineste anumite conditii prevazute in specificatiile tehnice (pag 27-28 din documentatia de atribuire) si anume efect atractant,sa nu provoace iritatii ale cailor respiratorii,sa aibe volatilitate redusa si tip de actiune tip remanenta soc.Cu alte cuvinte,expertii din comisia de evaluare au stabilit ca propunerea de substante pentru dezinfectie facuta de contestator ca si modalitatea de lucru (prin stropire umeda a suprafetelor)nu poate fi utilizata in anumite spatii ale institului(bloc operator,laboratoare,sectii transplant) si au decis ca oferta acestuia este neconforma.Avand in vedere ca nici textul contestatiei nu prezinta obiectii fata de fondul analizei ofertei tehnice a SC ■ SRL (din adresa ■),neconstatand incalcari evidente ale principiului tratamentului egal in analizarea ofertelor tehnice ,Consiliul se vede in situatia sa considere corecta aceasta analiza si implicit hotararea de a respinge ca neconforma oferta contestatorului.

Pe baza tuturor argumentelor enumerate in prezenta motivare Consiliul decide sa respinga contestatia inaintata de SC ■ SRL si sa dispuna continuarea procedurii.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■