

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0012

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva înștiințării ■ transmisă la data de ■, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii privind „colectarea, transportul, depozitarea și procesare deșeuri menajere” și „preluarea, transportul și neutralizarea prin incinerare a deșeurilor anatomopatologice și părți anatomice”, s-a solicitat anularea hotărârii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se admite contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, se anulează în tot procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de ■ și procesul verbal de evaluare a ofertelor încheiat la data de ■.

Se dispune anularea procedurii de atribuire prin cerere de ofertă, a contractului de servicii privind „colectarea, transportul, depozitarea și procesare deșeuri menajere” și „preluarea, transportul și neutralizarea prin incinerare a deșeurilor anatomopatologice și părți anatomice”, organizată de ■.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. a arătat că, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de ofertă, derulată de autoritatea contractantă ■, a constatat o serie de inadvertențe între oferta declarată câștigătoare și caietul de sarcini, cu precădere legate de latura financiară. Contestatorul apreciază că au intervenit greșeli de calcul nesesizate, ori sesizate dar ignorate, de autoritatea contractantă, care induc în eroare la prima vedere, dacă nu se ține

seama de „originea totalurilor și concretetea datelor care au stat la baza calculului final al ofertei” câștigătoare.

S.C. ■ S.R.L. susține că, în realitate, costurile pe care le implică oferta S.C. ■ S.R.L. sunt mult mai mari decât cele prezentate, detaliind și un calcul care vine în sprijinul afirmațiilor sale.

În susținerea contestației au fost anexate, în copie, următoarele înscrisuri: înștiințarea primită la data de ■ și documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■, autoritatea contractantă a arătat că oferta financiară a ofertantului câștigător este foarte clară și a fost consemnată și în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește calculul prezentat de contestator în conținutul contestației, se apreciază că acesta este lipsit de obiect deoarece contestatorul nu a înțeles exact câte cutii sunt oferite cu titlu gratuit de ofertantul câștigător.

Pentru aceste motive, se solicită respingerea contestației ca neântemeiată.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie conformă cu originalul, ofertele depuse de contestator, S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. precum și alte înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice.

Având în vedere prevederile art.275 alin.(5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul a considerat utilă audierea atât a contestatorului cât și a autorității contractante. În acest scop, ambele părți au fost invitate la data de ■, în vederea susținerii contestației respectiv a punctului de vedere exprimat.

Întrucât din verificarea tuturor înscrisurilor depuse de autoritatea contractantă nu au fost identificate nota de determinare a valorii estimate și nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, Consiliul a solicitat depunerea acestora de către autoritatea contractantă.

Față de solicitarea de mai sus, reprezentantul autorității contractante a arătat că înscrisurile în cauză nu au fost întocmite datorită lipsei de practică în aplicarea O.U.G nr.34/2006.

Susținerile părților au fost consemnate în procesul verbal nr. ■. Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei și concluzii scrise.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

Prin invitația de participare ■ transmisă la data de ■ autoritatea contractantă ■ a invitat la procedura de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de servicii privind „colectarea, transportul, depozitarea și procesare deșeurii menajere” și „preluarea, transportul și neutralizarea prin incinerare a deșeurilor anatomo-patologice și părți anatomice”, un număr de șase operatori economici.

Conform invitației de participare, operatorii economici invitați aveau obligația depunerii ofertelor până la data de ■ ora 12,00. Criteriul de atribuire a contractului urma să fie „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic”.

Documentația de atribuire a fost cumpărată de 5 dintre operatorii economici invitați, care au și depus oferte.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data indicată în invitația de participare respectiv ■, în prezența reprezentanților ofertanților ■, S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal de deschidere.

Prin „Procesul verbal de evaluare a ofertelor” încheiat la data de ■, oferta depusă de ■ a fost declarată câștigătoare cu privire la serviciul de „colectare, transport, depozitare și procesare deșeurilor menajere și comerciale” iar oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu privire la serviciul de „preluare, transport și neutralizare prin incinerarea deșeurilor anatomo-patologice și părți anatomice”.

Analizându-se conținutul caietului de sarcini și ofertele depuse pentru serviciul „preluarea, transportul și neutralizarea prin incinerare a deșeurilor anatomo-patologice și părți anatomice” se constată că ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A. nu răspund cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește „propunerea financiară”, în sensul că nu conțin un preț pentru colectarea, transportul, depozitarea și procesarea deșeurilor menajere și comerciale, și un tarif al închirierii recipientilor de colectare.

Deoarece ofertele în cauză nu au fost structurate conform cerințelor caietului de sarcini, acestea nu pot fi comparate datorită modului neunitar de prezentare.

În consecință, compararea și stabilirea ofertei câștigătoare este practic imposibilă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată întemeiat motivul invocat de contestator.

Totodată, Consiliul se sesizează din oficiu cu privire la diferențele care apar între conținutul invitației de participare și documentația de atribuire în ceea ce privește obiectul contractului de servicii și criteriul de atribuire precum și cu privire la faptul că autoritatea contractantă a intenționat atribuirea contractului pe loturi.

Astfel, în invitația de participare se face vorbire despre un contract de servicii având ca obiect „colectarea, transportul, depozitarea și procesarea deșeurilor menajere” și „colectarea, transportul, neutralizarea prin incinerare a deșeurilor medicale”, în timp ce în documentația de atribuire se vorbește de „achiziție servicii de eliminare a deșeurilor; salubritate și servicii similare”.

Referitor la criteriul de atribuire se reține că în invitația de participare se vorbește de criteriul de atribuire „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere tehnic” iar în documentația de atribuire de „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Dincolo de aspectul că O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, stabilește în mod expres la art. 198 care sunt criteriile de atribuire, se reține faptul că în conformitate cu principiile care guvernează materia achizițiilor publice, nu pot exista diferențe între informațiile cuprinse în invitația de participare și cele cuprinse în documentația de atribuire (art.197 din Ordonanță).

Față de intenția autorității contractante de a atribui servicii diferite, în cadrul aceleiași proceduri se reține, în conformitate cu prevederile art.28 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, faptul că atribuirea pe loturi a contractului este posibilă numai în cazul serviciilor/produselor similare, ceea ce nu este cazul în prezenta speță. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a organiza proceduri diferite pentru fiecare dintre cele două servicii.

Tot în același sens, la art. 28 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, se prevede ca, în cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii similare, dar defalcate pe loturi a căror achiziționare face obiectul unor contracte distincte de servicii, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor. În speța de față, nu se cunoaște nici valoarea totală și nici valoarea așa ziselor loturi, ceea ce pune în imposibilitatea aprecierii corectitudinii alegerii procedurii de atribuire.

De asemenea, din analiza documentelor depuse de autoritatea contractantă precum și din susținerile reprezentantului acesteia, făcute cu ocazia audierii, se reține că dosarul achiziției publice nu conține nota privind determinarea valorii estimate și nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, așa cum s-a arătat mai sus.

În conformitate cu prevederile art.26 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația să determine înainte de inițierea oricărei procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică, valoarea estimată a acestuia, care trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau la momentul transmiterii invitației de participare.

Determinarea valorii estimate este cuprinsă în nota privind determinare valorii estimate, înscris care trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în dosarul achiziției publice, conform art.213 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare.

Totodată, în conformitate cu art.124 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de cerere de oferte numai în cazul în care valoarea estimată, fără T.V.A. a contractului de achiziție publică este mai mică

decât echivalentul în lei al următoarelor praguri: a) 40.000 euro pentru contractul de furnizare; b) 40.000 euro pentru contractul de servicii și 250.000 euro pentru contractul de lucrări.

În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii similare, dar defalcate pe loturi a căror achiziționare face obiectul unor contracte distincte de servicii, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor (art.28 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare).

Pentru aceste motive, în conformitate cu art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, să anuleze în tot procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de ■ și procesul verbal de evaluare a ofertelor încheiat la data de ■ și să dispună anularea procedurii de atribuire prin cerere de ofertă, a contractului de servicii privind „colectarea, transportul, depozitarea și procesare deșeuri menajere” și „preluarea, transportul și neutralizarea prin incinerare a deșeurilor anatomopatologice și părți anatomice”, organizată de ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■