

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0014

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată prin ■ în calitate de Director General, împotriva deciziei nr. ■ de atribuire a contractului de achiziție, emisă de ■, cu sediul în ■, telefon/fax ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție "stații de lucru + monitor" către SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL ■ în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. (1) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios - administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ arată că prin adresa nr. ■ din ■, ■ i-a comunicat rezultatul analizei ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție „mijloace ale tehnicii de calcul și de birou” stabilind oferta SC ■ SRL câștigătoare pentru „stații de lucru și monitor”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că nu a fost trimisă (și nu a fost primită) prin poștă, adresa autorității contractante nr. ■, prin care aceasta solicita completări ale documentelor din oferta depusă, apreciind că modalitatea de transmitere prin fax, nu reprezintă un mesaj oficial, nefiind o formă de comunicare agreată de părți.

Societatea contestatoare precizează că nu a fost atenționată telefonic cu privire la această adresă.

Totodată contestatorul apreciază că termenul acordat pentru transmiterea documentelor solicitate (1 zi lucrătoare) a fost foarte scurt, fiind stabilit cu scopul de a favoriza alți ofertanți.

În susținerea motivației, contestatorul invocă încălcarea prevederilor art.177 alin.2, art.200, art.201 alin.1 și alin.2 precum și art.204 din OUG nr.34/2006.

Față de contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■ (fila 8

din Dosar) prin care susține respingerea contestației, motivând că solicitarea de completare transmisă contestatorului cu adresa nr. ■, este legală și în conformitate cu prevederile art.201 din OUG nr.34/2001, deoarece certificatul de conformitate solicitat prin Caietul de sarcini la poz.18 și 21 lipsea din documentația prezentată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile art.60, alin.1, lit.b din OUG nr.34/2006 referitoare la modalitatea de transmitere pe fax a documentelor, prezentând confirmarea transmiterii pe fax în data de 21.09.2006 ora 14:05 a adresei în cauză; se precizează că persoana de contact menționată în documentația de atribuire, a contactat telefonic contestatoarea în legătură cu transmiterea adresei în cauză.

Referitor la termenul solicitat pentru răspuns, autoritatea contractantă motivează că a acordat acest termen în temeiul prevederilor art.77 alin.1 din HG nr.925/2006.

În susținerea cauzei, autoritatea contractantă precizează că a primit de la SC ■ SRL o parte din documente în data de ■, o altă parte a documentelor fiind transmisă în data de ■, după termenul limită stabilit pentru primirea acestor documente, respectiv ■, cu încălcarea prevederilor art.79 alin.1 din HG nr.925/2006.

Conform prevederilor art.275 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresa nr. ■ (fila 4 din Dosar), transmiterea în termen de 5 zile a dosarului achiziției publice.

În termenul legal prevăzut, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate cu adresa nr. ■ înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■ la fila 259 din Dosar.

Din analiza dosarului, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii pe loturi a contractului de furnizare mijloace ale tehnicii de calcul și de birou, respectiv Scanner, Imprimantă, Stații de lucru + Monitor TFT, Notebook și Server, autoritatea contractantă a transmis în data de 08.09.2006, zece invitații de participare aflate la filele 27 – 47 din Dosar, în care a precizat data limită de ■ pentru depunerea ofertelor.

La această procedură din cele șapte societăți care au solicitat documentația de atribuire, au depus ofertă patru, respectiv : SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, conform procesului verbal nr. ■ aflat la filele 65 – 67 din Dosar.

Urmare a analizei efectuate, în conformitate cu prevederile art. 201 alin.1 și alin.2, comisia de evaluare a solicitat clarificări mai multor ofertanți.

Societății ■ SRL i s-a solicitat cu adresa nr. ■, aflată la fila 211 din Dosar, completarea documentației depuse cu "certificatul de conformitate cu standardele privind managementul calității de la producătorul stației de lucru ofertate" precum și cu "fișa de catalog cu caracteristicile tehnice ale monitorului Horizon 7005 L ofertat" până cel mai târziu ■.

Această solicitare a fost transmisă pe fax, modalitate prevăzută de art. 60, alin.1, lit.b din OUG nr.34/2006, respectându-se prevederile art.77, alin.1 din HG nr.925/2006 care impune comisiei de evaluare luarea măsurilor pentru ca respectiva solicitare să parvină în timp util.

În condițiile în care autoritatea contractantă a luat măsurile necesare, dovadă fiind confirmarea transmiterii pe fax a acestei adrese în data de ■ aflată la fila 211 din Dosar, considerăm că termenul a fost acordat în mod legal, cu respectarea prevederilor art.77, alin.1 din HG nr.925/2006 care precizează în acest sens un termen ”în limita a 72 de ore de la momentul solicitării”. Contestatorul nu putea invoca timpul relativ scurt pentru transmiterea documentelor solicitate, câtă vreme acestea erau incluse în Caietul de sarcini ca cerințe minime, cunoscute de contestator după obținerea acestuia.

Urmare a adresei ■, SC ■ SRL a transmis documentele cu adresele nr. ■ la ora ■ și nr. ■ la ora ■, aflate la filele 216 și 237 din Dosar.

Având în vedere că la solicitarea autorității contractante contestatorul a răspuns după data limită stabilită, respectiv ■, comisia de evaluare a considerat oferta ca neconformă raportat la prevederile art.79, alin.1 din HG nr.925/2006 care stipulează: „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările solicitate, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de cele prezentate, Consiliul consideră contestația SC ■ SRL ca fiind neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■