

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0016

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva hotărârii Comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „Echipamente de lumini și sonorizare pentru dotarea ■”, s-a contestat declararea ofertei, înaintată de contestator, ca neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă (fila 3 din dosarul cauzei) hotărârea Comisiei de evaluare a ofertelor (fila 431) de a declara „neconformă” oferta acesteia pentru faptul că prețul a două globuri rotative cu oglinzi a fost inclus în prețul total al sistemului de sonorizare, încălcându-se, astfel, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece, respectiva ofertă avea prețul cel mai mic dintre toate ofertele depuse. De asemenea, contestă faptul că ofertantul declarat câștigător a depus și ofertă alternativă, ceea ce era interzis prin specificarea făcută în anunțul de participare la licitație. Mai contestă și impunerea în fișa de date a achiziției la pct.6 – Fișa de informații privind experiența similară – a obligativității îndeplinirii de către furnizor a cel puțin unui contract al cărui obiect a fost furnizarea „aceluiși tip de produse solicitate de autoritatea contractantă, cu aceeași destinație și care a avut ca obiect furnizarea unei cantități de produse egală sau mai mare decât cea solicitată”, iar la pct.4 – Recomandări – s-a impus ca recomandările să fie de la „beneficiari ai aceluiși tip de produse solicitate de autoritatea contractantă (modul cu cinci locuri) și cu aceeași destinație (locuri pentru săli arenă)”. Consideră că astfel s-a încălcat și principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. ■ (fila 58) și înregistrată la CNSC sub nr. ■, autoritatea contractantă precizează:

1. La data de ■, orele ■, S.C. ■ S.R.L. a depus contestația la Registratura ■, prin reprezentant.
2. Contestația este tardiv formulată.
3. Contestația nu este întemeiată pentru următoarele considerente:
 - în caietul de sarcini sunt prezentate, în mod distinct, fișa tehnică pentru achiziționarea globurilor rotative cu oglinzi (discoball), atât din punct de vedere al parametrilor tehnici și funcționali, cât și din punct de vedere cantitativ, cât și condiții de livrare și service;
 - achiziția produsului respectiv făcea obiectul licitației și ofertanții aveau obligația să prezinte în oferta lor specificațiile tehnice ale acestui produs, precum și valoarea acestuia;
 - contestatorul nu a prezentat în oferta sa, date privind globul rotativ cu oglinzi (discoball);
 - oferta contestatorului nu a putut fi evaluată, fiind incompletă;
 - susținerea contestatorului, referitor la prețul celor două globuri, nu este întemeiată deoarece caietul de sarcini cuprinde condiția expresă, ca pentru globul rotativ cu oglinzi să fie prezentată oferta tehnică distinctă, capitol care nu există în oferta contestatorului;
 - cele două principii au fost respectate;
 - lipsa unui element din ofertă afectează grav realizarea spectacolelor de ■ propuse.

Referitor la adresa de mai sus, a autorității contractante, S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ (fila 452), face următoarele precizări:

- a) autoritatea contractantă nu poate invoca tardivitatea formulării contestației, deoarece, data luării la cunoștință despre actul contestat este data de ■;
- b) declararea ofertei ca fiind neconformă nu este întemeiată deoarece valoarea celor două globuri cu oglinzi este nesemnificativă în raport cu oferta iar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că există anumite omisiuni sau neconcordanțe în cadrul ofertei tehnice, ar fi trebuit să solicite completarea sau remedierea acestor omisiuni sau neconcordanțe, așa cum se precizează și în Ghidul de aplicare a legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică. De asemenea menționează că răspunsul la clarificările solicitate cu adresa fără număr din ■, nu este suficient de clar.
- c) principiul tratamentului egal a fost încălcat prin faptul că s-a impus condiția obligativității îndeplinirii de către furnizor a cel puțin unui contract al cărui obiect a fost furnizarea unei cantități de produse egal sau mai mare decât cea solicitată. Mai precizează că existența sau inexistența celor două globuri nu poate afecta utilizarea celorlalte echipamente.

Prin punctul de vedere transmis cu adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ (fila 448), ■ reiterează faptul că prin Caietul de sarcini au fost solicitate în mod distinct specificațiile tehnice pentru fiecare produs iar prin fișa de date a achiziției se specifică în mod expres că oferta trebuie făcută pentru întreaga cantitate de produse solicitate. Autoritatea contractantă menționează și alte deficiențe semnalate în cadrul ofertei tehnice a contestatorului precum:

- la capitolul "Sistem de sonorizare", contestatorul nu a inclus toate elementele componente ale microfoanelor head-set;

- la capitolul "Parametri tehnici și funcționali" ar fi fost depunctat, deoarece, a prezentat produse inferioare calitativ și nu a oferit materiale de prezentare suficiente;

Se face precizarea că oferta alternativă depusă de câștigător nu a fost acceptată, la deschiderea procedurii ofertantul primind plicurile nedesfăcute.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) consiliul a verificat mai întâi excepția de tardivitate a introducerii contestației ridicată de autoritatea contractantă, constatând următoarele:

Contestația a fost transmisă cu nr. ■ și înregistrată la CNSC cu nr. ■, iar autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție cu adresa nr. ■ (confirmat prin tichet CN Poșta Română – filele 435 și 439). Raportat chiar și la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, contestația a fost depusă în termen conform prevederilor art. 272 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Excepția ridicată de autoritatea contractantă este neântemeiată.

Deși obiectul contestației nu a fost precizat expres, conform cu prevederile alin. (5) al art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, din motivarea cererii, înțelege că se solicită, în fapt, anularea Procesului verbal pentru atribuirea contractului de achiziție publică încheiat de comisia de evaluare în data de ■ (fila 434).

În ceea ce privește primul motiv al contestației referitor la decizia autorității contractante de a declara „neconformă” oferta contestatorului, consiliul constată că în SECȚIUNEA III – CAIET DE SARCINI, în FIȘA TEHNICĂ nr.4 (fila 380) este descris produsul „Glob rotativ cu oglinzi (Discoball)” (cantitate, cod CPSA, parametri tehnici și funcționali, condiții de livrare, garanție și service), iar în SECȚIUNEA II – FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI, pct. A.2.1., la lit.a (fila 392) sunt prezentate produsele solicitate de autoritatea contractantă, unul dintre acestea fiind globul rotativ, și la lit.b se precizează că „oferta se va depune pentru întreaga cantitate de produse solicitate”. Urmare analizei ofertei tehnice (fila 373) prezentate de SC ■ se constată că precizarea privind includerea celor două globuri în cadrul Fișei tehnice nr. 3 este eronată, acestea lipsind integral din ofertă, fapt confirmat ulterior de contestator prin afirmația de la punctul 2 al adresei nr. ■ (valoarea celor două globuri este nesemnificativă în raport cu valoarea ofertei ~ 0,1%). Faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din HG 925/2006 privind solicitarea de clarificări la oferta depusă, nu modifică cu nimic concluzia conform căreia oferta tehnică și financiară prezentată de SC ■ este incompletă.

Conform prevederilor art.36, pct.2, lit.a) din HG nr.925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface cerințele caietului de sarcini și drept urmare motivul de contestare nu este întemeiat.

Referitor la al doilea motiv al contestației.

Din procesul verbal nr. ■ (fila 427), încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, rezultă că operatorul economic câștigător a prezentat o singură ofertă de bază. Oferta alternativă prezentată de acesta, nu a fost acceptată de autoritatea contractantă, fiind înapoiată în plicurile sigilate, fără a fi deschise.

Prin urmare, Consiliul consideră că față de acest motiv contestația este neîntemeiată.

Referitor la al treilea motiv al contestației.

Consiliul ia act că prin Fișa de date a achiziției, pct.6 – Fișa de informații privind experiența similară, și pct.4 – Recomandări din partea altor beneficiari/clienti autoritatea contractantă a stabilit două cerințe minime care ar putea conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire (fila 391). Prezența celor două cerințe restrictive în Documentație nu poate fi invocată de contestator la acest moment, întrucât acesta a luat la cunoștință de conținutul acesteia, la data procurării ei, fără a solicita clarificări în acest sens. Invocarea la acest moment a acestor impuneri din partea autorității contractante este cerere tardivă. În plus, descalificarea ofertei contestatorului nu s-a datorat nerespectării acestor cerințe. Prin urmare, Consiliul consideră că și acest motiv de contestare este neîntemeiat/tardiv.

Analizând din oficiu documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă Consiliul constată de asemenea că, fără a fi afectată derularea procedurii de față:

- a) în declarația privind eligibilitatea, dată de contestator, este invocată OUG nr.60/2001 (fila 367);
- b) autoritatea contractantă, atunci când a menționat criteriul de atribuire în documentație (fila 376), a utilizat formularea: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”, contrar dispozițiilor art.198 (1) din OUG nr.34/2006 care prevede criteriile de atribuire, acestea fiind: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” sau „prețul cel mai scăzut”.

Față de toate acestea, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG. nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

