

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0017

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ SRL., cu sediul în ■ înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „consumabile birou(hartie, produse papetarie, tonere, cartus imprimanta)”, având data inițială de deschidere a ofertelor ■, s-a solicitat modificarea condițiilor cuprinse în Fișa de date a achiziției - paragraful E.3.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă parte din condițiile cuprinse în Fișa de date a achiziției, apreciind că precizările „..... Mostrele depuse odată cu oferta vor fi analizate de către comisie, pentru toate produsele, cu excepția cartușelor, unde trebuie prezentat certificatul OEM pentru toate tipurile ofertate care să dovedească proveniența de la producătorul original al echipamentelor.” din paragraful E.3. , încalcă prevederile art. 38 care interzice indicarea de către autoritatea contractantă, în cadrul documentației, a unei origini, mărci sau producții. Contestatorul apreciază că prin această condiție se restricționează participarea la procedură a producătorilor de consumabile non-OEM și se favorizează operatorii agreați de producătorul echipamentului, căruia îi sunt destinate aceste consumabile. Mai mult, măsura este considerată anticoncurențială și îi poate aduce prejudicii.

Drept pentru care, prin contestație, S.C. ■ S.R.L. solicită obligarea Autorității contractante la modificarea condiției amintite și eliminarea formulării „...cu excepția cartușelor, unde trebuie prezentat certificatul OEM pentru toate tipurile ofertate care să dovedească proveniența de la producătorul original al echipamentelor”.

Prin punctul de vedere transmis la CNSC cu adresa nr. ■ din ■ și înregistrat sub nr. ■ din ■ (fila 150 din dosarul cauzei), autoritatea

contractantă precizează că posibilitatea ofertării de produse echivalente nu a fost exclusă prin mențiunea criticată. Mai mult, consideră nejustificată contestația întrucât contestatorul a fost calificat pentru etapa de evaluare, produsele sale fiind acceptate de comisia de evaluare. Apreciază totodată că menționarea specificațiilor OEM sau „original” pentru produsele oferite nu a fost o condiție de participare, nefiind criteriile de calificare ci condiții minimale, comisia acceptând implicit produse echivalente, deși această mențiune lipsește din documentație. În același timp, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea certificării OEM este o măsură de siguranță față de utilizarea unor consumabile necompatibile cu echipamentele cărora le sunt destinate. Astfel că prezența produselor OEM alături de cele non-OEM, la procedura în discuție, este posibilă, dar va fi evaluată distinct, funcție de existența certificatului OEM, calitatea produselor și prețul lor. De altfel, produsele fără acest certificat nu pot fi considerate în dezavantaj întrucât, pretinde autoritatea contractantă, se cunoaște că prețul lor este cu cel puțin 50 de procente mai mic decât prețul produselor OEM.

Față de toate cele susținute și de documentele puse la dispoziție, Consiliul constată că:

Prin procedura amintită, autoritatea contractantă a demarat achiziția de consumabile iar contestația face referire la un singur tip de produs, respectiv cartușe pentru imprimante.

În ceea ce privește motivul contestației, referitor la cerința impusă de autoritatea contractantă: „....cu excepția cartușelor, unde trebuie prezentat certificatul OEM pentru toate tipurile oferite care să dovedească proveniența de la producătorul original al echipamentelor.” se încalcă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006, care interzice menționarea unor specificații tehnice, ce indică o sursă, origine sau o marcă și care au ca efect eliminarea anumitor produse ori operatori economici. Prin această condiție, practic se elimină concurența producătorilor de echipamente, fiind evident favorizați aceștia din urmă și operatorii economici agreeți de ei. Prin urmare, Consiliul consideră că, față de acest motiv, contestația este întemeiată, întrucât a fost încălcat principiul nediscriminării, consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Din oficiu, în temeiul prevederilor alin. (2) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, analizând documentația de atribuire a contractului de achiziție, constată și alte nereguli. Astfel, similar condițiilor contestate, ce fac parte din Fișa de date a achiziției, în Caietul de sarcini, la paragraful 3. *Condiții tehnice*, pozițiile 42-92, referitoare la produsele de achiziționat, au fost menționate condițiile „original” sau „OEM” de îndeplinit pentru toate cartușele. Acest fapt denotă, coroborat cu poziția exprimată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat, confuzie privind condițiile de desfășurare a unei astfel de proceduri. De altfel, utilizarea în mod distinct a acestor două formulări trebuia explicitată prin Documentația de atribuire, obligație rezultând din prevederile art. 33 al OUG nr. 34/2006, pentru a se asigura candidaților o informare completă, corectă și explicită. Prin indicarea exclusiv a celor două caracteristici, original și OEM, s-a adus atingere aceluiași prevederi din art. 38 al OUG nr. 34/2006.

De altfel, documentația prevede și alte situații contradictorii. Astfel, prin invitația de participare s-a stabilit ca și criteriu de atribuire a contractului prețul cel mai scăzut, însă prin Fișa de date a achiziției, la pct. E. Deschiderea și evaluarea ofertelor, criteriul este altul: oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Apreciind totodată asupra utilizării criteriului de evaluare ales, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin factorul de evaluare stabilit-„Calitatea mostrelor” practic avantajează sau poate avantaja ofertanți (în speță, cei OEM), inclusiv prin neexplicitarea, în cadrul documentației, a algoritmului de calcul sau a modului de stabilire a ponderii sale. S-au încălcat astfel prevederile Secțiunii a 3-a, a Capitolului 5 din OUG nr. 34/2006 și prevederile referitoare la stabilirea criteriilor de atribuire din art. 15 din HG nr. 925/2006.

De neînțeles este și motivul pentru care în cadrul documentației se face referire la OUG nr. 60/2001, act normativ abrogat prin intrarea în vigoare a OUG nr. 34/2006-vezi Formularul B1-„Declarație privind eligibilitatea”-fila 45 a dosarului cauzei.

Nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, prezentată de autoritatea contractantă-fila 115 a dosarului-nu respectă condițiile de fond și formă impuse de alin. (3) al art. 15 din HG nr. 925/2006, documentului în cauză lipsindu-i avizul compartimentului juridic dar, mai ales, aprobarea din partea conducătorului autorității contractante. Ea nu prezintă nici măcar data elaborării sale ori un număr de înregistrare.

Contrar prevederilor art. 128 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, a stabilit data limită de depunere a ofertei, nerespectând termenul minim de 12 zile.

Se apreciază că prin aceste nereguli, , constatate din oficiu de Consiliu, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, principii ce trebuie să stea la baza atribuirii contractului de achiziție. De altfel, toate neregulile constatate nu ar putea fi remediate fără afectarea procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2), (4) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite contestația și dispune anularea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

