

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2006\_0018

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ■, CUI ■, tel./ fax ■, reprezentată prin ■, în calitate de Administrator, împotriva deciziei de atribuire emisă de ■, str. ■, tel. ■, fax ■ în calitate de autoritate contractantă, pentru procedura de licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de furnizare "mobilier pentru birouri din pal melaminat", s-a solicitat anularea acestei decizii .

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ cu sediul în ■ și pe cale de consecință dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. (1) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios - administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus o contestație privind rezultatul licitației deschise pentru achiziționare "mobilier pentru birouri din pal melaminat". În susținerea contestației, arată că oferta depusă respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini și consideră că respingerea ofertei conform art. 36 alin. a și c din HG nr.925/2006 nu este corectă neavând fundament legal.

Față de motivul respingerii ofertei depuse, contestatorul precizează că depunerea acesteia s-a făcut înainte de data și ora limită prevăzute în anunțul de participare (în data de ■), la adresa corectă și a fost însoțită de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de participare, prin urmare consideră că nu poate fi încadrat la art. 36, alin. a din HG 925/2006. Totodată oferta nu reprezintă o alternativă la Caietul de sarcini, datele tehnice depuse la dosarul licitației fiind identice cu cele cerute în Caietul de sarcini, neexistând astfel circumstanțele pentru a o încadra la art. 36, alin. c din H.G. 925/2006.

În completarea celor contestate, cu adresa nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, S.C. ■ S.R.L. consideră că nu erau necesare solicitări

privind calculația de preț deoarece oferta sa întrunea toate condițiile din Caietul de sarcini, având prețul cel mai scăzut în condițiile criteriului de atribuire stabilit "prețul cel mai scăzut", fără să fi cunoscut valoarea fondurilor alocate pentru această achiziție. Societatea contestatoare precizează faptul că pentru justificarea prețului ar fi fost necesar acordul grupului de firme ■, ceea ce nu s-a putut realiza datorită timpului foarte scurt acordat.

Față de această contestație, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere, aflat la fila 189 din Dosar în care a precizat că oferta SC ■ SRL a fost apreciată ca fiind neconformă sub două aspecte:

- pe de o parte pentru faptul că din documentația depusă rezulta că ofertantul este doar distribuitor de mobilier ce urmează a fi fabricat de producători nedefiniți clar, cu care autoritatea contractantă nu are niciun fel de relații, deși în Caietul de sarcini s-a solicitat "execuția se va realiza de către producător în ateliere proprii";
- pe de altă parte, având în vedere faptul că oferta avea un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi executat și furnizat, s-au solicitat ofertantului în scris, detalii și precizări pe care ofertantul a refuzat să le dea pe motiv că sunt secrete ale firmei și în consecință nu pot fi dezvăluite.

De asemenea, ■ mai arată că oferta a fost apreciată ca fiind inacceptabilă în sensul art. 36, alin. 1, lit. f și alin. 2, lit. a și c din H.G. nr.925/2006.

Conform prevederilor art. 275 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresele nr. ■ (fila 12 din Dosar), și nr. ■ (fila 214 din Dosar) precum și cu adresa nr. ■, transmiterea în termen de 5 zile a dosarului achiziției publice, respectiv completarea acestui dosar precum și o copie a Monitorului Oficial în care a fost publicat anunțul de participare, solicitări la care ■ a răspuns în termenul legal prevăzut, cu adresele înregistrate la CNSC cu nr. ■ (fila 190 din Dosar), nr. ■ (fila 224 din Dosar), precum și cu adresa nr. ■ (filele 229 – 231 din Dosar).

C.N.S.C. a solicitat contestatorului prin adresa nr. ■ (fila 10 din Dosar) completarea contestației cu toate elementele prevăzute de art. 270 alin.1 din OUG nr. 34/2006, precum și transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației de a înainta către autoritatea contractantă o copie de pe contestație, răspunsul fiind primit cu adresele nr. ■ (fila 202 din Dosar) și nr. ■ (fila 217 din Dosar).

Din analiza dosarului, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat o procedură de licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de furnizare "mobilier pentru birouri din pal melaminat - cod CPSA 3612", pentru care a precizat data de ■ ca dată de transmitere spre publicare a anunțului de participare la Monitorul Oficial al României, Ziarul Adevărul, Ziarul Adevărul Vaslui și Monitorul

de Vaslui (filele 175-180 din Dosar), asigurând un număr de 32 de zile până la depunerea ofertelor.

Ședința de deschidere a avut loc în data de ■ conform procesului - verbal nr. ■ din care rezultă că au achiziționat Caietul de sarcini 8 societăți, doar 3 depunând oferte până la data limită precizată.

Din raportul de evaluare (fila 205 din Dosar) rezultă că au fost calificate ofertele depuse de ■ S.A. ■, S.C. ■ și S.C. ■ S.R.L. ■.

La verificarea conformității conținutului propunerii tehnice și financiare cu prevederile specificate în Caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că S.C. ■ S.R.L. a prezentat prețuri foarte scăzute, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 a solicitat prin adresa nr. ■ (fila 193 din Dosar) clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în procesul de producție a mobilierului.

Consiliul apreciază corect și rezonabil termenul acordat de autoritatea contractantă contestatorului, în vederea transmiterii clarificărilor solicitate și în limita termenului prevăzut de art.77, alin.1 din HG nr.925/2006.

Prin adresa nr. ■ din ■ (fila 192 din Dosar), ofertantul a precizat că informațiile solicitate sunt secrete ale firmei și nu pot fi dezvăluite, cu atât mai mult cu cât acestea nu puteau fi comunicate decât de producătorul concernului ■, respectiv S.C. ■.

În aceste condiții, autoritatea contractantă comunică participanților la procedură rezultatul, societății S.C. ■ S.R.L. cu adresa nr. ■ (fila 191 din Dosar), declarând oferta acesteia ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 36, alin. a și c din H.G. 925/2006 deoarece nu satisface cerințele Caietului de sarcini în totalitate și conține în cadrul ofertei prețuri care nu au putut fi justificate.

În condițiile în care prin Caietul de sarcini ■ a solicitat execuția mobilierului de către producător în ateliere proprii, ofertantul prin documentele depuse:

- declarație de distribuitor autorizat al grupului de firme ■ (fila 130 din Dosar) ;
- autorizarea din partea societății SC ■ SA (fila 12]9 din Dosar) pentru a livra mobilier de birou ; precum și
- declarație de la ■ SA (fila 128 din Dosar) prin care autorizează societatea ■ ca distribuitor al produselor ■

a prezentat execuția acestui mobilier de către producătorul SC ■ SA al concernului ■.

Deși S.C. ■ S.R.L. are ca activitate secundară prevăzută în Certificatul Registrului Comerțului și pe aceea de producție mobilier pentru birouri și magazine, cod 3612 (fila 161 din Dosar), a prezentat certificatul ISO 9001:2001 - proiectare, execuție și comercializare de mobilier din PAL (fila 126 din Dosar) al societății SC ■ SA.

Având în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini, cerința restrictivă “execuția se va realiza de către producător în ateliere proprii”( fila 57 din Dosar) încălcând astfel prevederile art.35, alin.5 din OUG nr.34/2006, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. nu putea fi respinsă ca neconformă pentru faptul că acesta nu a participat la această procedură în calitate de executant al produselor licitate în atelierele proprii, ci doar în calitate de distribuitor autorizat.

În ceea ce privește declararea ofertei contestatorului ca neconformă în baza prevederilor art.36 alin. a și c, Consiliul constată că autoritatea contractantă a folosit în mod eronat această încadrare, în condițiile în care art.36 alin.2 din HG nr.925/2006 este consacrat ofertelor necorespunzătoare, alin. 1 fiind corespunzător ofertelor inacceptabile. Ulterior în raportul de atribuire autoritatea contractantă a corectat încadrarea ofertei ca neconformă, precizând art.36 alin.2 lit.a și c, fără a mai reveni cu comunicare către S.C. ■ S.R.L.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat în motivarea respingerii ofertei contestatorului și prevederile art.36 alin.1 lit.f respectiv ofertă inacceptabilă, ceea ce nu poate fi luat în considerare deoarece nu-și găsește fundamentul în raportul de evaluare al comisiei și nici în comunicarea transmisă ulterior.

Față de cele mai sus prezentate autoritatea contractantă era în drept să folosească doar prevederile art.79 alin.1 din HG nr.925/2006 pentru declararea ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. ca neconformă, deoarece explicațiile transmise prin adresa nr. ■ din ■ (fila 192 din Dosar), nu cuprind niciun fel de calculații sau analize de preț în justificarea celor solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, analizând dosarul achiziției publice, s-a constatat faptul că nu a fost publicat în Monitorul Oficial anunțul de participare pentru procedura în cauză, încălcându-se astfel prevederile art.47 coroborate cu cele ale art.299 din OUG nr.34/2006, prin care autoritatea contractantă are obligația asigurării transparenței în atribuirea contractelor de achiziție publică prin publicarea unui anunț de participare în Monitorul Oficial, Partea a VI-a, Achiziții publice, până la data de ■.

Valoarea estimată a acestui contract, conform notei de la fila 224 din Dosar este de 170.251 euro, ceea ce determină încadrarea contractului în prevederile art.55, alin.2, lit.a din OUG nr.34/2006 și obligă autoritatea contractantă la respectarea art.75, alin.1 din aceeași ordonanță, respectiv asigurarea unui termen de cel puțin 52 de zile între data transmiterii anunțului de participare spre publicare și data limită de depunere a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a calcula cele 52 de zile, minim necesare a se asigura conform prevederilor art.75, alin.1 din OUG nr.34/2006, de la data publicării anunțului de participare în Monitorul Oficial, până la depunerea ofertelor.

Considerăm că nu se puteau invoca prevederile art.75, alin.2, alin.3 și alin.4 pentru noi reduceri ale perioadei de 52 de zile necesare

pentru depunerea ofertelor, în condițiile în care anunțul de intenție a fost publicat în Monitorul Oficial nr. ■ (fila 225 din Dosar) și nu a fost asigurată transmiterea în format electronic a anunțului de participare.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art.278 alin.6 din OUG nr.34/2006, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■