

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0023

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, având Cod Unic de Inregistrare ■ atribut fiscal R, împotriva deciziei emise de ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului pentru achiziționarea mobilierului de laborator, s-a solicitat anularea Deciziei nr. ■ comunicată de autoritatea contractantă, suspendarea atribuirii contractului pentru achiziționarea mobilierului de laborator către SC ■ SRL- ■, reluarea procedurii de atribuire a contractului privind achiziționarea mobilierului de laborator.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONAR A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța OUG nr.34/2006, respinge ca nefondată contestația înaintată de SC ■ SA. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului de furnizare.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția contencios administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006 să examineze și să soluționeze contestația de față.

Aspecte reclamate de contestator :

Prin contestația nr. ■, depusă de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, contestatoarea a solicitat anularea Deciziei nr. ■ comunicată de autoritatea contractantă, suspendarea atribuirii contractului pentru achiziționarea mobilierului de laborator către SC ■ SRL- ■, reluarea procedurii de atribuire a contractului privind achiziționarea mobilierului de laborator.

În fapt, arată contestatoarea, SC ■ SA a participat la procedura de licitație deschisă organizată de ■ în calitate de autoritate contractantă în data de ■ pentru achiziționarea mobilierului de laborator necesar desfășurării activității autorității contractante.

Prin anuntul publicat in Monitorul Oficial Partea a-VI-a nr. ■ data limita pentru depunerea ofertelor a fost stabilita pentru ■, ora ■, criteriul pentru atribuirea contractului de furnizare fiind „pretul cel mai scazut”.

In contestatia inaintata Consiliului, SC ■ SA precizeaza că autoritatea contractanta desi avea obligatia de a preciza in cadrul documentatiei de atribuire orice cerinta, criteriu, regula si orice alte informatii necesare pentru a asigura ofertantilor o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire si anume sa precizeze in caietul de sarcini toate specificatiile tehnice, dimensiunile, testele la care urmau sa fie supuse produsul, durata de testare, modalitatea de participare a reprezentantilor la efectuarea testelor asupra produselor ce urmau a fi achizitionate, asa cum legiuitorul a stipulat expres la art. 33, 34 si 35 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta nu a tinut cont de aceste dispozitii imperative, nu a intocmit corect si nu a transmis documentatia completa ofertantilor. Din acest motiv ofertantii au fost nevoiti sa solicite nenumarate clarificari cu privire la caracteristicile tehnice, specificatiile, dimensiunile, testele, numarul de zile de testare a produselor asa cum rezulta din continutul adreselor nr. ■, ■, ■, ■, ■ astfel ca toate aceste disfunctionalitati au condus la prelungirea termenului de declarare a castigatoarei licitatiei cu 30 de zile, autoritatea contractanta fiind nevoita sa raspunda cu urmatoarele adrese : ■, ■, ■ si ■.

Autoritatea contractanta in punctul sau de vedere transmis Consiliului cu adresa nr. ■, mentioneaza ca unele societati comerciale care au cumparat caiete de sarcini au solicitat unele clarificari prin adresele nr. ■, ■, ■, ■, ■ iar autoritatea a raspuns tuturor societatilor comerciale care au cumparat caiete de sarcini, in termenul prevazut de lege; avand in vedere ca mai multe societati care au cumparat caietul de sarcini au solicitat clarificari la procedura de achizitie pentru mobilier de laborator, precum si solicitarea SC ■ SRL ■ prin care societatea solicita decalarea termenului limita de depunere a ofertelor pina la data de ■ ora ■, autoritatea contractanta a fost de acord cu decalarea termenului pe considerentul de a participa la licitatie cat mai multi ofertanti, in vederea achizitionarii unui mobilier de laborator care sa corespunda cerintelor impuse in caietul de sarcini si in clarificarile solicitate si totodata, in vederea respectarii principiilor inscise in art.2 din OUG nr. 34/2006, respectiv un tratament egal tuturor ofertantilor.

Prin adresa nr. ■ autoritatea contractanta comunica ■ SA unele clarificari la documentatia de atribuire printre care si cea referitoare la materialul din care trebuie sa fie confectionat blatul pentru a fi rezistent la acizi, baze, coloranti conform cerintei din caietul de sarcini si anume se precizeaza ca blatul trebuie sa fie confectionat din rasina epoxidica.

Din Raportul procedurii de atribuire comunicat participantilor la procedura de atribuire prin adresa nr. ■ din ■ rezulta ca oferta prezentata de SC ■ SA ■, desi a avut pretul cel mai scazut, a prezentat drept mostra pentru testarea desfasurata in data de ■ in prezenta reprezentantilor

ofertantilor, un blat de polietilena si nu unul din rasina epoxidica astfel cum a fost prevazut in caietul de sarcini completat cu clarificarile solicitate de ofertanti si comunicate de autoritatea contractanta, in termenul prevazut de lege tuturor societatilor comerciale care au cumparat caiete de sarcini.

Totodata, din scrisoarea nr. ■, aflata in dosarul cauzei si prezentata de SC ■ SRL, Consiliul retine, potrivit declaratiei acestuia, ca mostrele de blat prezentate de contestatoare la testarea din ■ au fost din polietilena.

O oferta care nu satisface cerintele caietului de sarcini, este considerata, potrivit art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, o oferta neconforma, care nu poate fi considerata admisibila potrivit art.37 alin. (1) din hotararea mai sus invocata. Ofertele dintre care, conform alin. al art. 37 (2) din HG 925/2006 se stabileste oferta castigatoare sunt numai ofertele admisibile.

Avand in vedere dispozitiile legale in materie,

In temeiul art. 278 alin. (5) OUG nr.34/2006 Consiliul respinge ca nefondata solicitarea contestatoarei privind descalificarea ofertei SC ■ SA ■.

Consiliul se vede in situatia sa considere corecta decizia emisa de ■ în calitate de autoritate contractantă de a respinge oferta contestatorului.

Pe baza tuturor argumentelor enumerate in prezenta motivare, avand in vedere dispozitiile legale in materie, Consiliul decide sa respinga ca nefondata contestatia inaintata de SC ■ SA ■ si sa dispuna continuarea procedurii de achizitie publica prin incheierea contractului de furnizare mobilier laborator.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■