

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0027

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de ■, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată prin ■, în calitate de administrator, împotriva procesului verbal de licitație nr. ■ și a documentației de atribuire emise în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii pentru "consultanță în vederea dezvoltării și implementării unui sistem de management al performanței", organizată de către ■ cu sediul în ■, telefon ■, fax ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat refacerea documentației de atribuire, anularea procesului verbal nr. ■ și recalcularea valorii estimate a contractului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ■ în contradictoriu cu ■ ca tardiv introdusă cu privire la solicitarea de refacere a documentației de atribuire și ca nefondată pentru solicitările referitoare la anularea procesului - verbal nr. ■ și recalcularea valorii estimate a contractului. Pe cale de consecință, Consiliul dispune continuarea procedurii de licitație deschisă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. (1) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios - administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ■ arată că la data de 22.08.2006, autoritatea contractantă a emis anunțul de participare cu nr. ■. Documentația de atribuire prevede ca Anexa 1 la Formularul de ofertă, Grila de activități propuse de ofertant prin care se cer informații detaliate privind: (1) Denumirea etapei, (2) Descrierea activităților, (3) Termen de finalizare a etapei, (4) Prețul etapei.

Deși nu se reflectă în obiectul contractului ca activități suplimentare în etapa post - implementare și nici nu se identifică ca obiect al achiziției, Anexa 2 la formularul de ofertă include cerințe de preț pentru un număr prestabilit de evaluări anuale, pe instrumente de evaluare.

Oferta financiară a ■ prevede ca valoare a serviciilor oferite în baza contractului, a specificațiilor tehnice și ofertei tehnice proprii, suma de 1.240.000 RON, echivalentul a 352.514 euro fără T.V.A., iar pentru costurile anuale de operare post – implementare o valoare de 11.000 RON.

Contestatorul mai arată că la ședința de deschidere, după verificarea condițiilor legale pentru deschiderea ofertelor, președintele comisiei de evaluare anunță în premieră "valoarea sub care nu poate fi respinsă nicio ofertă pentru singurul motiv că prețul din propunerea financiară depășește valoarea fondurilor alocate, respectiv 219.000 RON (60.000 euro).

Față de cele prezentate mai sus, ■ consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, astfel:

1. autoritatea contractantă nu a inclus în valoarea contractului toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului luând în considerare orice forme de opțiuni și orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului care au putut fi anticipate la momentul estimării. Aceste costuri care corespund evaluărilor anuale post-implementare, nu au fost incluse în valoarea estimată a contractului, deși au putut fi anticipate, în condițiile în care Anexa 2 la formularul de ofertă solicită informații cu privire la costurile anuale post - implementare (art. 25 din OUG nr. 34/2006);
2. autoritatea contractantă nu a comunicat integral datele cu privire la oferta financiară în cadrul documentației de atribuire; comunicarea unui criteriu de departajare financiară atât de important numai în cadrul procedurii de deschidere a ofertelor, este în mod evident de natură să împiedice ofertanții să elaboreze o ofertă care să întrunească cerințele autorității contractante și să elimine în mod nejustificat ofertanții ale căror oferte au fost alcătuite în conformitate cu documentația de atribuire așa cum ea a fost comunicată ofertanților.
3. autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire instrucțiuni cu privire la modul de utilizare a căilor de atac sau adresa la care pot fi depuse contestațiile, cu încălcarea art. 33, alin. 1, lit. g din OUG nr.34/2006.

În considerarea celor prezentate, contestatorul solicită:

- 1) refacerea documentației de atribuire așa încât aceasta să fie conformă cu OUG nr.34/2006;
- 2) anularea procesului verbal nr. ■;
- 3) recalcularea valorii estimate a contractului prin însumarea tuturor elementelor de preț care definesc această valoare în conformitate cu art. 25 din OUG 34/2006.

Față de contestația depusă de ■, autoritatea contractantă a prezentat punctul său de vedere în susținerea cauzei, transmis cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ (fila 86 din Dosar) în care a răspuns motivelor invocate în contestație, astfel:

1. Referitor la încălcarea art. 25 din OUG nr.34/2006 prin neluarea în considerare pentru valoarea contractului a tuturor costurilor anticipate la momentul estimării, autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată a contractului de consultanță pentru max. 12 luni a fost inclusă în Programul Anual al Achizițiilor Publice pe anul 2006. Respectiva valoare reflectă contravaloarea serviciilor de consultanță pentru dezvoltarea și implementarea sistemului de management al performanței, fără

contravaloarea costurilor anuale post - implementare. Costurile post - implementare vor fi generate fie din accesarea și utilizarea instrumentelor de lucru după implementarea sistemului (în cazul implementării unui sistem care utilizează instrumente de lucru interactive), fie din costurile anuale de operare implicate de asigurarea personalului calificat necesar pentru interpretarea rezultatelor evaluărilor (în cazul implementării unui sistem care necesită personal calificat pentru interpretarea evaluărilor).

Prin urmare, respectivele costuri nu pot fi evaluate anual în acest moment, așa cum nu se pot aprecia nici numărul de ani pe parcursul cărora vor fi utilizate instrumentele de evaluare. Autoritatea contractantă precizează că acestea, vor face obiectul unui contract ulterior care va fi atribuit în baza art. 122 din OUG nr.34/2006 firmei câștigătoare a contractului de consultanță. Totuși, prin caietul de sarcini și grila de evaluare, s-a urmărit ca valoarea per instrument să fie cât mai mică.

2. Referitor la încălcarea obligației rezultate din art. 33 al OUG nr.34/2006 conform căreia documentația de atribuire trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că:

Documentația de atribuire conține toate cerințele, criteriile, regulile și informațiile necesare privind modul de aplicare a procedurii de atribuire, inclusiv criteriul de atribuire și algoritmul de calcul pentru evaluarea ofertelor.

Precizarea făcută în procesul - verbal de deschidere a ofertelor privind „valoarea sub care nu poate fi respinsă nicio ofertă pentru singurul motiv că prețul din propunerea financiară depășește valoarea fondurilor alocate” nu reprezintă un criteriu de departajare financiară, nefiind obligatoriu a se menționa conform OUG nr.34/2006 și HG nr.925/2006. În acest sens, autoritatea contractantă nu consideră că transparența asigurată prin anunțarea în cadrul procedurii de deschidere a ofertelor a valorii alocate, este o greșeală.

3.Referitor la încălcarea obligației rezultate din art. 33, alin. 1, lit. g din OUG nr.34/2006 de includere în documentația de atribuire a instrucțiunilor cu privire la modul de utilizare a căilor de atac sau adresa la care pot fi depuse contestațiile, autoritatea contractantă menționează că a precizat în documentația de atribuire faptul că este întocmită în temeiul OUG nr.34/2006 fiind aplicabile în consecință prevederile acestui act normativ.

Conform prevederilor art.275 alin.(1) și (3) din aceeași ordonanță, Consiliul a solicitat autorității contractante cu adresele nr. ■ (fila 41 din Dosar), respectiv ■ (fila 93 din Dosar) transmiterea în termen de 5 zile a dosarului achiziției publice, iar contestatorului prin adresa nr. ■ (fila 88 din Dosar) actul doveditor privind transmiterea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestație.

În termenul legal prevăzut, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate cu adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ■ (fila 100 din Dosar), ■ (fila 118 din Dosar) și ■ (fila 129 din Dosar).

De asemenea cu adresa nr. ■ (fila 91 din Dosar), ■ a răspuns la punctul de vedere transmis la C.N.S.C. de către autoritatea contractantă, iar prin

adresa nr. ■ (fila 125 din Dosar) Societatea de avocați ■ reprezentând pe ■ a transmis un memorandum în susținerea respingerii contestației.

Din analiza dosarului, Consiliul constată următoarele:

Potrivit anunțului de participare publicat în Monitorul Oficial nr. ■ din ■ (fila 104 din Dosar), ■ a organizat repetarea licitației deschise pentru achiziția serviciilor de consultanță, în vederea dezvoltării și implementării unui sistem de management al performanței.

În data de ■ a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la care au fost depuse 4 oferte din partea societăților ■, ■, ■ și ■.

Președintele comisiei de evaluare în cadrul ședinței de deschidere, a comunicat valoarea sub care nu poate fi respinsă nicio ofertă pentru singurul motiv că prețul din propunerea financiară depășește valoarea fondurilor alocate, aceasta fiind de 219.000 lei (60.000 euro).

Considerând că impunerea unui criteriu de departajare financiară atât de important numai în cadrul procedurii de deschidere a ofertelor este de natură să împiedice ofertanții să elaboreze o ofertă care să respecte cerințele autorității contractante, ■ a depus la C.N.S.C. contestația (fila 40 din Dosar) în care solicită: refacerea documentației de atribuire, anularea procesului verbal nr. ■ și recalcularea valorii estimate a contractului.

Cu privire la refacerea documentației de atribuire în sensul prevederilor OUG nr.34/2006, precum și referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire instrucțiuni cu privire la modul de utilizare a căilor de atac sau adresa la care pot fi depuse contestațiile, cu încălcarea art. 33, alin. 2, lit. g din OUG nr.34/2006, Consiliul consideră contestația tardiv formulată.

În conformitate cu prevederile art. 272, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 "în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute pentru aplicarea procedurii de licitație deschisă, contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal". Contestatorul a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire în data de ■ (conform listei de distribuire a documentației de atribuire, aflată la fila 128 din Dosar) și a depus contestație peste termenul prevăzut de lege, respectiv în data de ■.

De asemenea, contestatorul nu s-a prevalat de prevederile art.78, alin. 1 din OUG nr.34/2006, în sensul că nu a solicitat clarificări până la data de ■, dată prevăzută în anunțul de participare ca fiind data limită până la care ofertanții puteau solicita clarificări. Dimpotrivă în data de ■ transmite adresa înregistrată la ■ sub nr. ■ (fila 63 din Dosar) în care își exprimă considerația față de profesionalismul cu care a fost întocmită documentația în cauză.

Cu privire la încălcarea art. 25 din OUG nr.34/2006, din analiza referatului pentru fundamentarea valorii estimate a achiziției și a documentelor anexă, existente la filele 105-117 din Dosar, Consiliul constată că autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție publică pe baza însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv. Această valoare cuprinde contravaloarea serviciilor de consultanță pentru dezvoltarea și implementarea unui sistem de management al performanței.

Prevederea în Anexa 2 la Formularul de ofertă a costurilor de operare după implementare nu a impus includerea acestora în valoarea estimată a contractului după cum au înțeles toți ofertanții, inclusiv contestatorul, ofertând distinct serviciile de consultanță și costurile anuale după implementarea sistemului. Pe cale de consecință, Consiliul consideră neîntemeiată solicitarea de anulare a procesului-verbal nr. ■ din ■ precum și de recalculare a valorii estimate a contractului.

Referitor la încălcarea de către autoritatea contractantă a art. 33 din OUG nr.34/2006 pe motiv că nu a comunicat integral datele cu privire la oferta financiară în cadrul documentației de atribuire, Consiliul consideră că valoarea fondurilor alocate pentru atribuirea contractului de achiziție, valoare care a fost citită în ședința de deschidere, nu reprezintă un criteriu de departajare a ofertanților în condițiile în care legislația în vigoare privind achizițiile publice, nu prevede obligația autorității contractante de a preciza această valoare în documentația de atribuire.

Indicarea acestei valori în cadrul documentației nu ar mai asigura scopul prevăzut la art. 2, alin.1 lit. a din OUG nr.34/2006, de promovare a concurenței între operatorii economici, dacă toți ofertanții ar urmări încadrarea în aceeași valoare.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul art. 278, alin. 6 din OUG 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■