

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0030

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ SRL., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva condiției cuprinse în adresa de clarificări nr. ■ emisă de ■ reprezentat prin ■, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „Cartușe pentru imprimante de calculator, cod CPSA 3001.24”, s-a solicitat modificarea conținutului adresei amintite.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă condiția cuprinsă în Adresa nr. ■, de răspuns la cererea de clarificări ce cuprinde mențiunea: „Produsele ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie produse de același producător care a fabricat imprimanta.”, arătând că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006. Contestatorul arată că prin această condiție este exclusă participarea sa la licitația amintită, favorizându-se operatorii economici care comercializează produse OEM.

Prin contestație, S.C. ■ S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea condiției amintite din cuprinsul adresei de răspuns la clarificări (fila 6 a dosarului cauzei).

Față de existența contestației, prin adresa nr. ■ transmisă la CNSC și înregistrată sub nr. ■ din ■ (fila 25 a dosarului cauzei), autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție a fost anulată.

În dovedirea pozițiilor lor, ambele părți au depus câte un set de documente.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește motivul contestației referitor la cerința impusă de autoritatea contractantă „Produsele ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie produse de același producător care a fabricat imprimanta.”, Consiliul constată că s-au încălcat prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006, întrucât, în mod direct autoritatea contractantă indica o anumită marcă, precizând în caietul de sarcini produsele de care are nevoie și confirmând ulterior, prin adresa

contestată, că acestea trebuie să fie produse originale ale producătorului echipamentului cărora le sunt destinate.

În același timp, ca urmare a solicitării punctului de vedere asupra contestației din partea autorității contractante, Consiliul ia la cunoștință faptul că aceasta nu a fost înștiințată în termenul legal de existența acestui litigiu, motiv pentru care a continuat procedura. Din analiza documentelor depuse la dosar, Consiliul constată că, în mod eronat, contestatorul a transmis notificarea privind contestația la „■” (fila 14 din dosar-copia bonului de contract curierat nr. ■) și nu la ■.

În același timp, autoritatea contractantă amintește că, după desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor, la momentul evaluării acestora, a luat cunoștință de existența contestației, motiv pentru care a dispus măsura anulării procedurii de atribuire. Hotărârea de anulare nr. ■ a comisiei de evaluare, a fost dispusă în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) litera d) din OUG nr. 34/2006.

Văzând toate acestea, apreciind că, în mod cu totul eronat, contestatorul nu a comunicat autorității contractante demersul său, conform obligației ce-i revine din aplicarea prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar luând la cunoștință de hotărârea autorității contractante de anulare a întregii proceduri, implicit și a documentului contestat, Consiliul, în temeiul alin. (5) al art. 278 din același act normativ, respinge contestația ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■