

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0035

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei privind atribuirea contractului de achiziție emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Achiziție servicii în vederea realizării etapei de difuzare a campaniei de media internă în trimestrul IV 2006”, s-a solicitat anularea deciziei menționate.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la ■, a formulat contestație, împotriva aceleiași decizii, înregistrată la CNSC sub nr. ■, solicitând anularea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SA ca nefondată.

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL și pe cale de consecință anulează decizia privind rezultatul procedurii de achiziție comunicată prin adresa nr. ■ ce are ca obiect desemnarea câștigătorului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință a prezentei decizii.

Autoritatea contractantă va aduce la cunoștința tuturor celor care au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție, măsurile stabilite conform prezentei decizii în cel mai scurt timp.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Prin contestație, SC ■ SA critică decizia autorității contractante potrivit căreia oferta ■ este declarată neconformă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv „propunerea tehnică prezentată nu cuprinde «Planul de media» solicitat prin caietul de sarcini, întrucât motivele pe care se sprijină nu sunt conforme cu realitatea”. Contestatorul susține că oferta tehnică depusă conține „Planul de media” la paginile 50 - 55 (pag. 837 - 842 din dosarul cauzei), purtând denumirea de „Schema costului estimat și al prețului

campaniei”. De asemenea menționează faptul că autoritatea contractantă, conform art. 35 din HG 925/2006 deși avea posibilitatea de a solicita clarificări sau completări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, nu a întreprins nici un demers în acest sens.

Într-o altă ordine de idei, contestatorul semnalează faptul că perioada cuprinsă între data deschiderii licitației (■) și data emiterii deciziei privind rezultatul procedurii (■) este nejustificat de mare în condițiile în care au existat doar trei concurenți eligibili.

Față de contestație, în termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra acesteia, înregistrat la CNSC sub nr. ■.

Prin acesta, autoritatea contractantă solicită consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Pentru prima critică din contestație autoritatea contractantă, în apărarea sa, invocă precizarea din caietul de sarcini conform căreia „Agenția va prezenta în ofertă planul de media, cu spații de emisie și numărul de difuzări, începând cu data de 8 noiembrie și până la 30 decembrie 2006, pe microcampanii tematice, atât la televiziune cât și la posturile de radio, precum și la aparițiile în presa scrisă”. Mai menționează că contestatorul a prezentat „schema costului exprimat și a prețului campaniei” care nu reprezintă planul de media solicitat. Autoritatea contractantă face precizarea că pag. 50 - 55 (filele nr. 837 - 842 din dosarul cauzei), prezentate de contestator ca și planul de media, sunt identice cu oferta financiară prezentată de acesta.

Ulterior contestației formulate de SC ■ SA, a fost înaintată și contestația SC ■ SRL, prin care acesta din urmă solicită:

- anularea deciziei comisiei de atribuire comunicate prin adresa nr. ■, ca fiind netemeinică și nelegală;
- obligarea comisiei de atribuire la reevaluarea ofertei și a documentației aferente depuse de aceasta;
- constatarea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare;
- obligarea ■ la încheierea contractului de achiziție publică cu contestatorul.

În susținerea solicitării cel de-al doilea contestator precizează că oferta prezentată îndeplinește toate cerințele și exigențele enumerate la cap. VI din documentația de atribuire, comisia de evaluare apreciind în mod greșit și punctând insuficient oferta sa. A precizat că:

- oferta sa financiară este mai avantajoasă deoarece propunerea contestatoarei în valoare de 2.100.000 euro, este sub valoarea ofertei depusă de câștigător, respectiv 2.300.000 euro;

- din punct de vedere tehnic, consideră că oferta prezentată este net superioară ofertelor depuse de concurenți, având în vedere, acuratețea și realismul ofertei pe costuri, experiența anterioară, proiectele efectuate, rezultatele echipei desemnate, resursele societății, existența în portofoliul de clienți atât a unor autorități publice cât și companii multinaționale.

De asemenea contestatorul precizează faptul că, câștigătorul procedurii nu este membru al uneia din instituțiile care măsoară audiența TV, radio și presă, deci nu poate accesa informațiile(studiile) acestor instituții care au ca obiect analiza tirajului, impactului pe categorii de vârstă și consumatori precum și suportul informatic necesar identificării soluțiilor optime de configurare a planului de bugetare media pentru publicații, deci nu putea prezenta o ofertă conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

Ținând seama de indicatorii financiari ai câștigătorului, contestatorul își exprimă îndoiala că acesta ar putea onora contractul cu autoritatea contractantă, acesta încheind anul financiar 2005 cu o pierdere contabilă de 63.038 RON în timp ce contestatoarea a avut un profit de 6.496.838 RON.

În același timp este contrariat de discrepanța între cifra de afaceri a câștigătorului(14.000 euro) și cerințele de experiență similară, proiecte efectuate până în prezent, rezultate ale echipei desemnate precum și existența în portofoliul de clienți a unor companii multinaționale care să efectueze același tip de activități ca și cele cerute în această licitație.

Cu privire la cele contestate autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. ■ și înregistrată la CNSC sub nr. ■ răspunde punctual astfel:

- criteriul de evaluare a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” – ponderea ofertei financiare – 40% a fost corect evaluată de comisia de evaluare;

- indicatorii financiari și cifra de afaceri a societății nu au constituit criterii de evaluare conform documentației de atribuire tocmai pentru a nu eluda principiul liberei concurențe;

- comisia de evaluare a aplicat corect algoritmul prevăzut în documentația de atribuire și a punctat corect ofertele participanților;

- în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca o condiție de eligibilitate sau evaluare, apartenența ofertanților la o asociație pentru măsurarea audiențelor radio, TV și nu consideră că este necesară o apartenență de acest gen pentru a putea utiliza datele de audiență furnizate de aceste asociații neguvernamentale. O asemenea precizare ar fi creat un avantaj net unui ofertant.

- îndoiala contestatorului manifestată în sensul în care câștigătorul nu ar putea să-și onoreze contractul nu are legătură cu cauza.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 din OUG nr.34/2006, Consiliul conexează cele două contestații.

Față de pozițiile celor două părți, Consiliul constată față de contestația SC ■ următoarele:

Prin caietul de sarcini (fila nr. 86 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în cadrul ofertei a „planului de media, cu spații de emisie și numărul de difuzări, începând cu data de 8 noiembrie și până la 30 decembrie 2006, pe microcampanii tematice, atât la televiziune cât și la posturile de radio, precum și la aparițiile în presa scrisă”. Din analiza documentelor puse la dispoziție de contestator, precum și din verificarea ofertei tehnice prezentate la procedură, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că documentele precizate de contestator nu

pot fi considerate ca fiind planul de media solicitat ci doar o componentă a acestuia. Contestatorul a prezentat exact așa cum a și intitulat documentele, o schemă a costului estimat și a prețului campaniei (pagini identice ca formă și conținut cu cele din oferta financiară) și nu un plan de realizare a campaniei detaliat pentru perioada precizată în caiet, respectiv 8 noiembrie – 30 decembrie 2006 și ceea ce este mai important realizarea acestui plan media pe microcampanii tematice adică turism general, turism activ, turism rural și turism de agrement. Aceste componente nu se regăsesc în oferta prezentată de contestator, fapt pentru care Consiliul consideră oferta prezentată ca neconformă iar critica înaintată nefondată.

Referitor la invocarea prevederilor art. 35 din HG 925/2006 privind dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, Consiliul consideră că aceste prevederi trebuie coroborate cu prevederile art. 77 alin. 2 litera „c” din același act normativ, care precizează „prin excepție de la prevederile alin (1) comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant/candidat completarea unui document dacă prin acceptarea completării documentului respectiv se creează un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți/candidați, aducându-se atingere principiului tratamentului egal”.

În ceea ce privește afirmația conform căreia perioada cuprinsă între data deschiderii licitației (■) și data emiterii deciziei privind rezultatul procedurii (■) este nejustificat de mare, Consiliul consideră că două săptămâni pentru evaluare ofertelor este un termen rezonabil, având în vedere volumul și complexitatea ofertelor. De altfel legislația în vigoare privind achizițiile publice nu prevede un termen fix pentru evaluare, ci doar precizează că la evaluare trebuie să se țină cont de perioada de valabilitate a ofertelor solicitată (art. 76 alin. (1) din HG 925/2006).

Cu privire la contestația înaintată de SC ■ SRL,

- referitor la critica privind aprecierea în mod greșit și punctarea insuficientă a ofertei de către comisia de evaluare, Consiliul constată punctarea corectă a ofertei financiare, respectându-se punctajul și ponderea acestuia, precizate prin documentația de atribuire. De altfel contestatorul a primit punctajul maxim pentru valoarea cea mai mică a ofertei financiare. În ceea ce privește acordarea punctajului pentru oferta tehnică, se constată respectarea punctajului, a algoritmului de punctaj și a ponderii punctajului tehnic în cadrul punctajului total așa cum sunt precizate prin documentația de atribuire. Analizând însă fișele de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată o discrepanță majoră între punctajele acordate de unul din membrii comisiei de evaluare și ceilalți patru membri pentru factorul de evaluare „acuratețea și realismul defalcării ofertei pe costuri” pentru care prin documentația de atribuire s-au acordat 50 puncte. Unul din membrii comisiei de evaluare a acordat pentru acest factor de evaluare 15 puncte fără a prezenta o justificare, în timp ce ceilalți patru membri au acordat punctaje cuprinse între 35 și 48 puncte.

Analizând ofertele tehnice ale celor doi ofertanți rămași în competiție, Consiliul constată că din punct de vedere al acurateții și realismului defalcării

ofertei pe costuri, modul de prezentare și abordare al celor doi ofertanți este vizibil asemănător încât este justificată diferența mare de punctaj. Această diferență majoră a dus la avantajarea evidentă a unui ofertant și dezavantajarea celuilalt. De asemenea, modul de acordare a punctajelor(punctaj maxim pentru ambii ofertanți) pentru factorii de evaluare „resurse ale companiei(umane, tehnice, financiare)” și „existența în portofoliul de clienți al furnizorului a unor companii multinaționale” nu se justifică având în vedere modul diferit de prezentare al celor doi.

Referitor la dotarea tehnică, contestatorul prezintă lista echipamentelor ce compun dotarea tehnică a societății și care va asigura realizarea contractului în timp ce câștigătorul prezintă doar o declarație conform căreia va asigura dotarea tehnică necesară. Referitor la resursele financiare din bilanțurile prezentate rezultă că situația financiară a celor doi ofertanți este total diferită(la 30.06.2006 contestatorul înregistrează un profit de 895.087,0 lei în timp ce câștigătorul înregistrează pierderi de 39.514,0 lei)(fila nr. 543 respectiv fila nr. 1319 din dosarul cauzei). În ceea ce privește cerința „existența în portofoliul de clienți al furnizorului a unor companii multinaționale” contestatorul prezintă în cadrul ofertei lista companiilor multinaționale ce fac parte din portofoliul său de clienți(fila nr. 780 din dosarul cauzei) pe când ofertantul câștigător nu face nici o mențiune în cadrul ofertei sale la această cerință. Cu toate aceste diferențe constatate ambii ofertanți au primit punctaj maxim la criteriile mai sus menționate. Având în vedere cele prezentate Consiliul consideră această critică întemeiată cu atât mai mult cu cât, fără stabilirea și precizarea în documentația de atribuire a modului de acordare a punctelor pentru fiecare factor de evaluare s-a încălcat principiul transparenței. De asemenea, acordarea punctelor în procedura de față s-a făcut cu încălcarea principiului nediscriminării.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia câștigătorul procedurii nu este membru al uneia din instituțiile care măsoară audiența TV, radio și presă, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat această cerință, fapt pentru care afirmația acestuia este nefondată.

Față de toate aceste motive de contestare, în temeiul alin. (2) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația SC ■ SRL și dispune anularea deciziei privind rezultatul procedurii de achiziție comunicate prin adresa nr. ■. Totodată dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință a prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■