

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0037

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul registrului comerțului cu nr. ■, împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de achiziție emise de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii cerere de oferte organizată pentru achiziția „Furnizare program informatic (pentru prelucrare automată a datelor înregistrate în contabilitate)”, s-a solicitat luarea de „măsuri corective de anulare a actului criticat”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Repinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios - administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație (comunicată CNSC mai întâi prin fax, înregistrată sub nr. ■) SC ■ SA critică anularea primei proceduri cerere de oferte din data de ■, motivat de faptul că nu s-au solicitat nici un fel de clarificări pe parcursul analizei ofertelor de către comisia de evaluare în vederea stabilirii modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

De asemenea pentru reluarea procedurii a cărei dată de deschidere s-a stabilit pentru ■, se contestă invitarea de către autoritatea contractantă și a altui operator economic în afară de cei cinci care au depus oferte la prima procedură, motivat de faptul că legislația în vigoare nu permite acest lucru. Contestatorul critică faptul că, la reluarea procedurii de achiziție, ofertanții care au participat la prima procedură au prezentat oferte financiare cu peste 40% mai mici decât cele prezentate anterior, pentru același caiet de sarcini și același produs, menționând faptul că nu s-au aplicat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul invocă încălcarea prevederilor art. 128 din OUG nr. 34/2006 în sensul că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite invitația de participare cu cel puțin 12 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, arătând că invitația de participare i-a fost transmisă în data de ■, iar caietul de sarcini în data de ■.

SC ■ SA contestă modul de derulare a procedurii de prezentare demonstrativă, apreciind că aceasta s-a făcut cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini. Astfel, precizarea zilelor pentru stabilirea graficului de prezentare DEMO și invitarea sa pentru susținerea prezentării a doua zi după deschiderea ofertelor, s-a făcut fără a se respecta termenul de 3 zile prevăzut în caiet, invocându-se și timpul prea scurt pentru pregătirea DEMO.

Contestatorul critică faptul că la prezentarea DEMO nu s-a făcut nici un comentariu, nu s-au discutat criteriile, menționând în același timp că nu s-au cunoscut criteriile care au stat la baza evaluării produselor DEMO. De asemenea critică refuzul autorității contractante de a permite participanților la procedură să fie prezenți la susținerea DEMO-ului contracandidaților. Prin adresa, înregistrată la ■, sub nr. ■, contestatorul transmite autorității contractante contestația.

În termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la CNSC sub nr. ■

Prin acesta, autoritatea contractantă apreciază că această contestație nu îndeplinește condițiile precizate la art. 270 din OUG nr. 34/2006 în sensul că nu este indicată persoana de reprezentare a societății contestatoare și calitatea acesteia în relațiile cu CNSC și autoritatea contractantă, nu sunt indicate mijloacele de probă de care înțelege să se folosească în soluționarea contestației formulate și nu este motivată în drept.

Referitor la anularea primei proceduri autoritatea contractantă precizează că aceasta s-a făcut cu încadrarea în prevederile art. 209 alin. „c” din OUG nr. 34/2006 deoarece, fiecare ofertă prezentată avea „alt mod de abordare a prețului” fapt ce făcea imposibilă evaluarea ofertelor în mod unitar (de exemplu unii ofertanți au prezentat prețul pentru un utilizator, alții pentru doi utilizatori și alt preț pentru utilizatori suplimentari iar alții au venit cu preț pentru număr nelimitat de utilizatori).

În ceea ce privește invitarea la reluarea procedurii și a altui operator economic decât cei care au participat la prima procedură, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile legale care reglementează domeniul achizițiilor publice nu interzic acest lucru.

Referitor la critica privind prezentarea unor oferte cu 40% mai mici, autoritatea contractantă precizează că aceasta se justifică întrucât, la reluarea procedurii, în caietul de sarcini s-a modificat modulul „Managementul resurselor umane” prin păstrarea numai a componentei de salarizare, deoarece s-a considerat că nu mai este timp pentru implementarea modulului în forma inițială (mai complexă), iar formularul privind oferta financiară precizează numărul de utilizatori și după caz numărul de licențe necesare funcționării sistemului în condiții optime. De asemenea precizează că oferta contestatorului s-a întocmit în raport cu numărul total de utilizatori din cadrul Direcției Economice, ceea ce a condus la mărirea ofertei cu 2273,75 lei, fără TVA.

În ceea ce privește graficul de prezentare a DEMO acesta s-a stabilit în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor iar prezentarea contestatorului a fost decalată cu o zi, la solicitarea acestuia. Factorii de evaluare pentru DEMO au fost precizați în Documentația de atribuire iar modul de acordare a acestora de către fiecare membru al comisiei de evaluare a fost detaliat în Hotărârea de atribuire nr. ■, inclusiv deficiențele constatate la fiecare DEMO prezentat. Referitor la refuzul președintelui comisiei de evaluare de a accepta participarea contracandidaților la susținerea DEMO-ului, autoritatea contractantă precizează că această hotărâre a fost fundamentată în baza prevederilor art. 74 din HG nr. 925/2006.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Referitor la aprecierea autorității contractante conform căreia contestația înaintată nu respectă condițiile de formă prevăzute la art. 270, pct. 1, lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv „nu este indicată persoana și calitatea acesteia în relațiile cu CNSC și autoritatea contractantă, nu sunt indicate mijloacele de probă de care înțelege să se folosească în soluționarea contestației formulate și nu este motivată în drept”, consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. ■ completarea cererii.

SC ■ SA, prin adresa nr. ■, completează cerințele, conform art. 270 din OUG nr. 34/2006, astfel că această excepție invocată de autoritatea contractantă este respinsă.

Critica referitoare la anularea primei proceduri (din data de ■) este tardivă, având în vedere data la care contestatorul a luat la cunoștință despre anularea procedurii de achiziție, respectiv ■ și data depunerii contestației respectiv ■. (peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 272, alin. (3), din OUG nr. 34/2006).

În ceea ce privește critica referitoare la invitarea la reluarea procedurii a unui alt operator economic în afara celor 5 care au participat la prima procedură, Consiliul consideră că este neîntemeiată întrucât legislația în vigoare privind achizițiile publice nu interzice acest lucru.

Prezentarea în cea de-a doua procedură a unor oferte financiare cu o valoare diminuată față de procedura anterioară, anulată, era un demers previzibil, concurențial și care nu poate fi invocat ca și viciu al procedurii derulate. De altfel, prin modificarea caietului de sarcini, în sensul restrângerii funcțiilor programului ce urma a fi achiziționat, se justifica, odată în plus, diminuarea valorii ofertelor financiare. Dealtfel, valoric, ofertele prezentate de ceilalți participanți la procedură sunt apropiate, cu excepția contestatorului, care nu a ținut cont de noutățile intervenite în documentație și de valoarea ofertelor anterioare, motive care l-ar fi îndreptățit, să facă o altă propunere financiară. Astfel că, această critică a procedurii este respinsă ca nefondată.

Invocarea nerespectării de către autoritatea contractantă a perioadei minime de 12 zile pentru prezentarea ofertei, prin contrafacerea datei de punere la dispoziție a documentației pentru elaborarea ofertei, este tardivă. Acest viciu procedural trebuia invocat în termen de 5 zile de la data luării sale la cunoștință, făcând aplicarea prevederilor art. 255 și 272 din OUG nr. 34/2006. În cazul de față, contestatorul, deși aparent ia cunoștință de acest

fapt, în termenul legal, nu contestă modul de punere la dispoziție a documentației, ci înțelege să prezinte oferta. Astfel că, la acest moment contestatorul nu este îndreptățit să invoce în apărarea sa propria culpă. Acest motiv de contestare este respins ca tardiv, în condițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestarea momentului de prezentare demonstrativă a produsului, prin stabilirea unui grafic de prezentare, pretins a fi fost ales în alte condiții decât cele stipulate în caietul de sarcini este tardivă. În mod similar motivului de contestare mai sus prezentat, aceasta se putea face în termenul legal prevăzut, după luarea la cunoștință, respectiv de la data procesului verbal de deschidere a ofertelor, moment în care s-a hotărât desfășurarea acestei etape procedurale - p.v. nr. ■ (fila 500 a dosarului cauzei).

Invocarea necunoașterii criteriilor după care se face evaluarea prezentărilor DEMO este nefondată, întrucât aceste criterii sunt menționate la fila 6 a Documentației de atribuire, cap. E. Deschiderea și evaluarea ofertelor (fila 80 a dosarului cauzei); prin urmare această critică este respinsă.

Invocarea încălcării regulilor de transparentă, prin neacceptarea participării la prezentarea demonstrativă a contracandidaților este nefondată și se respinge, motivat de faptul că prin această măsură, practic, Comisia a protejat interesele fiecărui candidat, punând totodată în valoare prevederile legale referitoare la confidențialitatea dezbaterilor - art. 74 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Solicitarea finală a contestatorului privind suspendarea atribuirii contractului și stabilirea criteriilor de evaluare reale se respinge, este pe de o parte lipsită de obiect, pe de altă parte tardivă. În temeiul art. 277 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 depunerea contestației în fața Consiliului suspendă de drept procedura, prin urmare o decizie în acest sens nu poate fi dispusă suplimentar de către acesta. Stabilirea altor factori de evaluare decât cei menționați în documentația de atribuire trebuia solicitată, în termenul legal, de la momentul luării lor la cunoștință, nu după prezentarea ofertei întocmite conform documentației respective.

Toate motivele mai sus invocate de contestator au avut scopul susținerii solicitării sale de a anula decizia de atribuire, așa cum a fost completată contestația prin adresa sa din ■ - fila 122 din dosarul cauzei. Față de respingerea motivelor amintite mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată cererea și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■