

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0039

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, ■, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, pentru atribuirea contractului de furnizare "Bărci pneumatice a 10 persoane cu motoare de minim 25 CP" cod CPSA 3512.12, solicită anularea acestei proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ ca neântemeiată.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația înregistră sub nr. ■, SC ■ SRL, cu sediul în ■ a contestat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respingerea ofertei sale depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare "Bărci pneumatice a 10 persoane cu motoare de minim 25 CP" cod CPSA 3512.12 prin licitație deschisă.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL susține că respingerea ofertei sale motivat de faptul că nu a depus garanția de participare în forma solicitată prin documentația de atribuire, în condițiile în care a oferit o fila CEC drept garanție de participare, constituie o măsură abuzivă prin prisma dispozițiilor art. 11 alin. 2 și 3 deoarece ar limita ofertantului posibilitatea de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare, iar atunci când există neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare și prin prisma art. 8 din aceeași hotărâre care interzice restricționarea participării la procedură prin impunerea unor cerințe care nu prezintă importanță. De asemenea, contestatoarea mai arată că, în opinia sa, nu se poate asigura un nivel al concurenței satisfăcător dintr-o singură ofertă acceptată arătând că ofertantul

admis, SC ■ și asociatul său ■ SRL, nu funcționează legal și că a demarat procedura de a solicita dizolvarea celui din urmă.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită, respingerea contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, consiliului reține următoarele:

Autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție de bărci penumactice de 10 persoane cu motoare de minim 25 CP, precizând în documentația de atribuire modalitatea constituirii garanției de participare ca fiind o scrisoare de garanție bancară ori depunerea prin ordin de plată a sumei în contul său în așa fel încât suma să apară în cont cu cel puțin 48 de ore înainte de deschiderea ofertelor. Susținerile contestatoarei sunt neântemeiate deoarece art. 86 alin. 4 din HG 925/2006 dispune că garanția de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la deschiderea ofertelor, iar fila CEC despre care face vorbire, nu cea prezentată în documentație și ar fi trebuit confirmată de banca așa cum dispune alin. 3 lit a din articolul de lege mai sus indicat. Mai mult decât atât, dacă vom corobora dispozițiile art. 33 alin 3 lit. b cu art. 36 alin. 1 lit. a din HG nr. 925/2006, rezultă în mod clar că oferta neînsoțită de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire este inacceptabilă și conform art. 33 alin. 2 din aceeași hotărâre poate fi respinsă încă de la deschiderea ofertelor.

Referința contestoarei la dispozițiile art. 8 și 11 din HG nr. 925/2006 nu sunt relevante și nu pot fi primite.

Astfel, în ceea ce privește textul art. 8 lit. a, acesta dispune asupra criteriilor minime de calificare ce trebuie să aibă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ori garanția de participare nu este o cerință minimă de calificare ci așa cum o definește art. 84 din HG nr. 925/2006, ea se constituie în scopul de a proteja autoritatea contractantă astfel că textul invocat apare ca nerelevant față de obiectul contestației. Situația se prezintă identic și în ceea ce privește art. 11 alin. 2 și 3 din HG nr. 925/2006 care dispune asupra criteriilor minime de calificare, acest text nefiind aplicabil licitației deschise și neavând relevanță în raport cu garanția de participare conform celor mai sus arătate.

Referitor la nivelul satisfăcător al concurenței este de arătat mai întâi că legea ce guvernează achizițiile publice, OUG nr. 34/2006, nu condiționează în cazul licitațiilor deschise un număr minim de ofertanți ale căror oferte să fie acceptabile. Mai mult decât atât, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a precizat chiar în Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul nr. 155/2006 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 894 bis/02.11.2006, că în cazul licitației deschise, atribuirea se poate face chiar dacă a participat un singur ofertant.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la oferta SC ■ SRL asociată cu SC ■ SRL este de arătat că, deși aparent dovedite, ele nu

se confirmă prin prisma documentelor solicitate conform documetației de atribuire și a efectelor pretinselor încălcări de lege ce ar fi generat anumite demersuri ale contestatoarei.

Astfel autoritatea contractantă a solicitat bilanțul la 30.06.2006 și nu dovada depunerii bilanțului pentru anul 2005 la Oficiul Registrului Comerțului ■, iar din documentele depuse, rezultă prelungirea duratei sediului la aceeași adresă, însă neînscrierea actului în registrul comerțului nu este suficientă pentru radierea solicitată. Chiar și nedepunerea bilanțului, dacă ar fi urmată strict de o hotărâre de dizolvare, aceasta nu înseamnă și radierea solicitată fără parcurgerea etapei lichidării, timp în care afacerile acestuia sunt finalizate, autoritatea contractantă fiind apărată prin încasarea garanției de bună execuție. Oricum, în raport cu documentele solicitate prin documentația de atribuire și prin prisma celor de mai sus, nu poate fi reținută nici o culpă a autorității contractante în derularea procedurii. Pe de altă parte, susținerile contestatoarei referitoare la modul cum ar fi fost derulat un contract asemănător în precedent și diligențele pe care le-a inițiat referitor la concurenții săi, acestea nu sunt dovedite prin actele depuse și oricum sunt nerelevante cauzei cum am arătat.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■