

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0041

Data: ■ 2006

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din ■, depusă de SC ■ SRL cu sediul ■, înregistrată la registrul comerțului ■, cod fiscal nr. ■, reprezentată de ■ și ■, cu sediu ales pentru comunicare date la adresa ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție emise de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Regularizare și apărare de mal râu ■”, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul acesteia și înlăturarea ofertei declarate câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația.

Dispune anularea raportului comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică și respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de asociația desemnată câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție prin reanalizarea ofertelor rămase în competiție, în maxim 5 zile de la luarea la cunoștință de conținutul prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, SC ■ SRL contestă adresa nr. ■ prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare în conformitate cu dispozițiile legale, care să arate detaliat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

În același timp, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor prin aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr.34/2006, în sensul prezentării de către ofertantul câștigător a modului de fundamentare a prețului, în special cu detalierea costului manoperei, costului orei/utilaj de construcție, a prețului transportului precum și detalierea cheltuielilor indirecte și a sumei aferente organizării de șantier. Apreciind că aceste elemente de preț sunt nejustificat de mici, solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea ofertei care a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul solicită efectuarea unei expertize prin care să se verifice modul de formare a prețului ofertei precum și modul de acordare a punctajului de către comisia de evaluare pentru criteriul „programul calității”.

În susținerea celor invocate, contestatorul atașează la cererea principală adresa nr. ■ prin care ANRMAP își exprimă punctul de vedere privind modul de soluționare a altor contestații formulate de SC ■ SRL în cazul unor proceduri derulate de ■, conform prevederilor OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice.

De asemenea, contestatorul face mențiunea că prețul prezentat în ofertă de câștigător apare ca neobișnuit de scăzut, respectiv 46% din prețul estimat al lucrării, prezumând o valoare estimată de autoritatea contractantă la cel puțin 8.823.529,4 RON, prin raportare la cerința impusă pentru experiența similară.

În termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă, a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la CNSC sub nr. ■

Prin acesta, autoritatea contractantă precizează:

1- este de acord cu primul punct din contestație în sensul că în termen de 5 zile va comunica tuturor ofertanților detalierea caracteristicilor și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de celelalte oferte, sub formă de completări și precizări la comunicările înaintate anterior;

2 - nu este de acord cu al doilea punct din contestație întrucât arată că s-au solicitat clarificări privind modul de formare a prețului oferat de la primii 5 ofertanți(s-au solicitat oferte de preț de la furnizorii de piatră și analize de preț pentru principalele utilaje terasiere și pentru transport). Apreciază că primele 5 oferte aveau valori apropiate.

La solicitarea expresă a contestatorului, Consiliul a aprobat audierea, astfel că în data de ■ a avut loc această etapă procedurală, moment în care s-a încheiat procesul verbal nr. ■ Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■, SC ■ a depus concluzii scrise.

În cadrul audierii și ulterior, prin concluziile scrise depuse, SC ■ solicită consiliului să ia act de faptul că oferta prezentată de asociația SC ■ și SC ■ nu a întrunit condițiile imperative cerute de lege pentru participare la licitație, iar aceasta trebuia exclusă din procedură. În fapt contestatorul invocă faptul că asociația care nu este IMM, a depus garanția de participare la licitație cu 50% reducere, facilitate ce se acordă numai IMM-urilor ce îndeplinesc cerințele precizate prin Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele susținute de părți și de documentele depuse în cauză, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește primul motiv al contestației, referitor la anularea comunicării rezultatului procedurii, se constată că prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a transmis contestatorului spre

știință(conform art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), punctajul acordat de comisia de evaluare pentru fiecare factor de evaluare precizat prin Fișa de date a achiziției, atât pentru oferta proprie cât și pentru oferta declarată câștigătoare. Deoarece contestatorul, la audiere, a solicitat adresare directă a punctului de vedere la contestația înaintată și nu spre știință, autoritatea contractantă s-a angajat să comunice acestuia direct punctul de vedere. Apreciind că informațiile cuprinse în acest document sunt suficiente pentru o informare corectă, completă și concordantă cu prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge acest capăt de cerere al contestației, ca rămas fără obiect.

Referitor la critica privind cererea de reevaluare a ofertelor prin aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr.34/2006, din documentele prezentate rezultă că autoritatea contractantă, în perioada de analiză a ofertelor, a solicitat prin adresa nr. ■, analize de preț pentru principalele utilaje terasiere și analize de preț privind transporturile de la primii patru ofertanți. De asemenea prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă a solicitat tuturor celor 12 ofertanți care au depus oferte, transmiterea ofertei de la furnizor pentru piatra utilizată(natura rocii utilizate). Din verificarea analizelor de preț prezentate de ofertanți precum și a tabelului comparativ realizat de comisia de evaluare, conform datelor din oferte privind tarifele/prețurile pentru materiale, manoperă, utilaj, transport și procentele aferente organizării de șantier, cheltuielilor indirecte și a profitului, Consiliul constată următoarele:

- în ceea ce privește prețurile la principalele materiale, tarifele la utilajele terasiere(buldozer și escavator) și tarifele pentru transport, diferențele între primii șase ofertanți sunt nesemnificative.

- referitor la manoperă, diferențele între ofertanți sunt semnificative, însă legislația privind achizițiile publice nu impune o limită a tarifelor, ci doar face precizări privind pregătirea profesională, calificarea personalului și nivelul calitativ al lucrărilor realizate(Secțiunea a 2-a, paragrafele 5 și 6 din OUG nr. 34/2006). Singura limitare privind manopera este cea prevăzută de art. 159 din Legea nr. 53/2003 de aprobare a Codului Muncii, conform căreia „angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul minim brut pe țară”. Această cerință este îndeplinită de către toți participanții la procedură.

- în ceea ce privește organizarea de șantier, din analiza dosarului achiziției pus la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, nu reiese impunerea prezentării acestei activități, deci fiecare ofertant are libertatea de a cuprinde în ofertă cheltuielile pe care le consideră necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. Pe de altă parte, diferența dintre valorile cuprinse în oferte, având această destinație, prezentate de câștigător și contestator, este de 0,5%, deci nesemnificativă.

- referitor la cheltuielile indirecte și profit, acestea sunt proprii fiecărui ofertant și nu există o prevedere legală în vigoare care să impună strict conținutul și quantumul acestora. Se practică însă, și sunt considerate admisibile, valori situate între 7% și 12% din valoarea ofertei financiare. Și în acest caz diferența între câștigător și contestator este de 0.5%.

Având în vedere cele menționate, Consiliul consideră cererea referitoare la reevaluarea ofertelor ca nefondată.

Mențiunea contestatorului, conform căreia prețul prezentat în oferta câștigătorului apare ca neobișnuit de scăzut, respectiv 46% din prețul estimat al lucrării, (presumând valoare estimată de autoritatea contractantă la cel puțin 8.823.529,4 RON, raportată la cerința impusă pentru experiența similară), este nefondată. Consiliul constată că primele șase oferte au valori ce se situează între 4.069.290,7 lei și 4.901.892,6 lei, printre care și oferta contestatorului. Deci aprecierea, că prețul din oferta câștigătoare este neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a achiziției, nu poate fi susținută, ci chiar contrazisă de prețurile pieții (comisia de evaluare a solicitat ofertanților oferte de la furnizori și analize de preț pentru tarife).

În ceea ce privește solicitarea unei expertize prin care să se verifice modul de formare a prețului ofertei, pentru evaluarea modului de acordare a punctajului de către comisia de evaluare pentru criteriul de evaluare (corect factor de evaluare) „programul calității”, Consiliul respinge cererea ca nefondată întrucât apreciază că acordarea punctajului s-a făcut în conformitate cu precizările din Fișa de date a achiziției (fila 61 din dosarul cauzei). Prin urmare, solicitarea înlăturării ofertei se respinge ca nefondată.

Referitor la critica ridicată în cadrul audierii de către contestator privind depunerea de către asociația câștigătoare a garanției de participare cu reducere de 50%, Consiliul consideră critica întemeiată, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare, „intreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, garanția de participare și garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, servicii și lucrări” dacă acestea îndeplinesc condițiile prevăzute de legea mai sus menționată, respectiv maxim 249 de salariați și realizează o cifră medie de afaceri anuală netă până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro.

Din analiza documentelor prezentate de părți urmare audierii, reiese că SC ■ are un număr de 70 salariați iar SC ■ SRL ■ i are un număr de 373 salariați, deci asociația formată din cele două societăți pentru depunerea unei oferte comune în cadrul procedurii de achiziție nu poate beneficia de facilitatea menționată, întrucât numărul de salariați declarat depășește pragul impus de lege - 249. Drepturile și facilitățile conferite de unele legi speciale unor persoane juridice, care fac parte dintr-un grup ca urmare a asocierii, nu pot fi transferate sau extinse asupra celorlalte persoane juridice din grup, care nu sunt beneficiarele acestor legi.

Acceptarea ofertei în această formă, motivat că una din persoanele juridice din cadrul grupului este beneficiara acestei facilități, ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art.2, alin. (2), litera (b) din OUG nr. 34/2006, întrucât s-ar oferi „operatorilor economici puternici”, facilități similare cu cele pe care le pot avea IMM-urile.

Referitor la cererea contestatorului privind anularea contractului încheiat de către autoritatea contractantă, CNSC nedeținând dovezi respinge cererea. În acest sens, mai amintește că în conformitate cu prevederile art. 277 alin.

(1), teza 2 „contractul încheiat în perioada de suspendare a procedurii de atribuire este lovit de nulitate absolută”.

Astfel că, în temeiul prevederilor alin. (2) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul admite contestația în parte și dispune anularea raportului comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică. Dispune respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de asociația desemnată câștigătoare. Totodată dispune continuarea procedurii de achiziție prin reanalizarea ofertelor rămase în competiție în maxim 5 zile de la luarea la cunoștință de conținutul prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

