

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2006\_0042

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a unui "sistem de incinerare ecologică prevăzut cu instalație de răcire și epurare a gazelor, capacitate totală de 1000 kg/h, compus din două linii de incinerare cu capacitatea de 500 kg/h, cod CPSA 292", având ca dată de deschidere a ofertelor ■, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, CUI ■, contestatoarea a solicitat anularea actului autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Nu s-a solicitat plata de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, respinge ca nefondată contestația SC ■ SA nr. ■, pentru considerentele evocate mai jos.

În baza art. 278 alin. (2) din același act normativ, anulează în întregime raportul de adjudecare nr. ■, întrucât la evaluarea ofertei SC ■ SA și elaborarea raportului comisia nu a respectat prevederile legale și ale documentației de atribuire menționate în motivare.

Consiliul dispune reevaluarea ofertei contestatoarei și refacerea raportului procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice în vigoare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice ofertanților rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 206 și 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, după reevaluarea ofertei SC ■ SA.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță de urgență înaintemenționată, decide că procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare poate fi continuată de autoritatea contractantă cu respectarea celor ce preced.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a contestat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor declararea câștigătoare a ofertei ■, considerând că evaluarea "ofertelor financiare și tehnice" a fost făcută cu nerespectarea criteriilor de evaluare și a dispozițiilor caietului de sarcini. Punctajul pentru fiecare criteriu de atribuire a fost calculat în funcție de elemente nemenționate în documentația de atribuire.

Se contestă și punctajul acordat ofertei SC ■ SA, adus la cunoștință contestatoarei prin nota autorității contractante nr. ■.

Pentru criteriul "caracteristici privind nivelul calitativ tehnic", modalitatea de evaluare "echiparea sistemului de incinerare cu instalații specifice de alimentare a deșeurilor în formă solidă și lichidă", se solicită acordarea pentru oferta contestatoarei 6 puncte din 7, de la 2 puncte cât au fost acordate de comisia de evaluare. Se precizează că puterea calorică de 2600 kcal reprezintă o medie, nu o generalizare, iar conținutul de clor al deșeurilor, precum și mărimea particulelor de deșeurii lichide și păstoase alimentare și cantitățile ce vor fi arse nu sunt stabilite în caietul de sarcini.

Pentru același criteriu, la modalitatea "recuperarea căldurii sub formă de energie; cantitatea de energie recuperată", se solicită acordarea a 7 puncte din 7, motivată prin neclaritatea sistemului de punctare la această modalitate și de o eroare de traducere a unui buletin de analiză.

Pentru criteriul "caracteristici privind nivelul calitativ funcțional", modalitatea de evaluare "nivel de automatizare", se solicită acordarea pentru oferta contestatoarei 3 puncte din 5, de la 2 puncte cât au fost acordate de comisia de evaluare. Se arată că, deși manualul echipamentului oferit este de la un model diferit (standard), echipamentul oferit este prevăzut cu dotări suplimentare. Totodată, se afirmă că echipamentul include un sistem de monitorizare a 8 elemente și permite adăugarea altor module de analiză.

La modalitatea "numărul personalului de exploatare necesar" este cerut numărul maxim de puncte, întrucât numărul personalului de exploatare a fost precizat în propunerea financiară. Același punctaj maxim este reclamat și pentru modul de evaluare "durata și costul

pregătirii personalului", întrucât contestatoarea poate respecta baremul de timp (iulie 2007).

Pentru criteriul "costuri de funcționare și asistență post-vânzare", modalitatea de evaluare "costuri/tonă deșeuri", se solicită acordarea pentru oferta contestatoarei a 5 puncte din 5, de la un punct cât a fost acordat de comisia de evaluare. Creșterea este argumentată prin faptul că lista de inventar cuprinzând piesele sau elementele consumabile care nu sunt supuse garanției nu ar fi trebuit prezentată odată cu oferta. Sunt aduse unele precizări relative la adăugarea antigelului, necesitatea compresorului, întreținerea filtrelor ceramice. Este menționată o neconcordanță între prețul de procesare per tonă deșeu calculat de producător și cel avut în vedere de autoritatea contractantă.

La modalitatea de evaluare privind "metodele și costurile pentru reciclare sau distrugere" este revendicat punctajul maxim (3 puncte), dat fiind că procesul de reciclare depinde de cantitatea de cenușă rezultată, în funcție de natura și amestecul deșeurilor, neprecizate în caietul de sarcini.

Relativ la subcriteriu "costuri pentru asistență post-garanție", ofertantul contestator susține că lista de inventar cuprinzând piesele sau elementele consumabile care nu sunt supuse garanției (inclusiv prețurile acestora) nu trebuia prezentată la ofertare. De asemenea, se afirmă că în caietul de sarcini nu este prevăzut un termen de garanție. Se aduc unele precizări legate de rezistența la temperatură a învelișului izolant al echipamentului. Pentru acest subcriteriu se solicită acordarea punctajului maxim (4 puncte), față de un punct primit.

În final, pentru motivele evocate, contestatoarea cere dispunerea anulării actului autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție.

În punctul său de vedere detaliat, autoritatea contractantă ■ concluzionează că evaluarea tuturor ofertelor prezentate în cadrul procedurii s-a realizat cu respectarea strictă a criteriilor de evaluare, a dispozițiilor documentației de licitație și a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Toate elementele avute în vedere la evaluare au fost înscrise în documentația de licitație, fiind în conformitate cu prevederile legale. Se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației SC ■ SA.

Autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a SC ■ SA a fost condiționată de incinerarea anumitor cantități și calități ale deșeurilor, fapt ce a condus la depunerea ofertei, aceasta nefiind fermă, expresă, clară și concisă, conform documentației de atribuire. Mai mult oferta tehnică prezintă contradicții. Astfel, capacitatea calorică totală a instalației oferite este de 1.300.000 kcal, pentru o medie a capacității calorice a deșeurilor de 2.600 kcal/kg, însă în precizările sale ofertantul indică o capacitate calorică medie a deșeurilor de 3.500 kcal/kg. Raportat la această din urmă valoare, cantitatea de deșeuri procesate este sub cea

de 500 kg/h solicitată de autoritatea contractantă (în funcție de natura deșeurilor, putând fi de 387 kg/h - deșeuri medicale, 337 kg/h - deșeuri industriale sau de 236 kg/h - deșeuri petroliere).

Volumul camerei de combustie este corespunzător unui incinerator cu capacitate de incinerare de 350 kg/h, în contradicție cu documentația de licitație. Oferta prezintă condiționări pentru atingerea capacității de 500 kg/h, respectiv amestecul de deșeuri trebuie să cuprindă în principal deșeuri cu putere calorică redusă și nu mai mult de 12% deșeuri cu putere calorică ridicată. În plus conținutul de clor nu trebuie să excedă 5% din greutate, iar mărimea particulelor din lichide trebuie să fie sub 1 mm.

Gura de alimentare a echipamentului oferit nu are dimensiunea solicitată (970 x 820 mm<sup>2</sup>, față de 1,5 x 1,5 m<sup>2</sup> cerut). Deși nu s-au specificat expres în caietul de sarcini dimensiunea particulelor și compoziția de clor, caracteristicile funcționale trebuiau prezentate în conformitate cu normele românești și europene în vigoare.

Comisia de evaluare a luat în discuție posibilitatea declarării ofertei ca neconformă, însă a decis continuarea evaluării și pentru ofertantul SC ■ SA.

Referitor la pct. 1.2. din contestație, autoritatea arată că documentația de licitație menționează cerința precizării cantității de energie recuperată, însă oferta contestatoarei nu indică nicio cantitate, comisia de evaluare fiind nevoită să ia în calcul puterea recuperatorului de energie adaptabil. Totodată, sistemul de recuperare a căldurii nu este menționat ca făcând parte din oferta financiară.

Cu privire la pct. 1.3. din contestație, autoritatea învederează consiliului primirea cu întârziere a unui buletin de analiză (a cărui traducere greșită este exclusă), după expirarea termenului acordat de comisia de evaluare. Buletinul de analiză nr. ■ relevă valori limită ale metalelor grele rezultate mai mari decât cele admisibile conform Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor.

În legătură cu pct. 2.1. din contestație, se arată că prezentarea de către ofertant a unui manual de operare general valabil este nesatisfăcător. Comisia de evaluare a efectuat o vizită la un incinerator amplasat în ■, fabricat de același producător, unde a observat aspecte neconforme ale apei cu care se stinge/spală cenușa, ceea ce a determinat comisia să considere că este necesară achiziționarea unei stații de epurare a apei. Referitor la analizorul de gaze, oferta prezintă un analizor care măsoară în mod continuu până la 5 gaze, față de 8, cât s-a solicitat. Adăugarea ulterioară a anumitor module nu poate fi luată în considerare.

Pentru numărul personalului de exploatare necesar, indicarea cifrei 2 în tabelul consumuri este considerată lipsită de seriozitate.

Dat fiind că termenul total de fabricare, asamblare și pornire este de 9 luni, rezultă că termenul limită de ■ pentru punerea în funcțiune este depășit, comisia acordând la acest subcriteriu 2 din 4 puncte.

Referitor la pct. 3.1. din contestație, autoritatea indică textele din documentația de atribuire care fac mențiuni despre prezentarea obligatorie în cadrul ofertei a listei cu toate consumabilele necesare funcționării sistemului, listă ce nu a fost prezentată de ofertant. Autoritatea contractantă a apreciat că exploatarea instalației conduce la anumite costuri "ascunse" semnificative, prezentând unele precizări în acest sens (bazate și pe constatările comisiei de evaluare în cadrul vizitei la un incinerator asemănător). Neindicarea costurilor reale a determinat acordarea unui punct din maximumul de 5 puncte la acest subcriteriu. "Consumul mediu pe oră" este de 83 euro, la un curs de 3,51 lei/1 euro.

Pentru obiecția de la pct. 3.3. din contestație se menționează că atingerea capacității de procesare de 500 kg/h trebuia respectată indiferent de tipul deșeurilor. Ofertantul trebuia să prezinte metodele și costurile pentru reciclare sau distrugere, precum și modul de depozitare, distrugere sau reciclare pentru toate consumabilele, însă nu a prezentat informațiile cerute.

La pct. 3.4. din contestație se susține lipsa prevederii unui termen de garanție în documentația de atribuire, însă autoritatea contractantă face referire la solicitarea în mod expres a unei perioade de garanție pentru "350 de cicluri complete de incinerare efectivă a deșeurilor, finalizate prin eliminare de cenușă, respectiv 8500 ore de funcționare [...]".

Autoritatea invocă acordarea punctajului în mod corect și, prin urmare, consideră neîntemeiată contestația depusă. Se solicită respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

La data de ■ autoritatea contractantă ■ a transmis Regiei Autonome "Monitorul Oficial" anunțul de participare la procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare a unui sistem de incinerare ecologică prevăzut cu instalație de răcire a gazelor arse și de recuperare a căldurii, și instalație de epurare a gazelor arse, capacitate totală de 1000 kg/h, compus din două linii de incinerare cu capacitatea de 500 kg/h fiecare, cod CPSA 292. Anunțul de participare a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, nr. ■ din ■.

Au participat cu oferte la procedură următorii operatori economici: SC ■ SRL, SC ■ SA și ■. Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", președintele comisiei de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de ■, ofertă care a obținut punctajul cel mai mare (79). Celelalte oferte au obținut: SC ■ SRL - 45 puncte, SC ■ SA - 64.

Ofertei SC ■ SA i-au fost acordate următoarele punctaje, conform raportului procedurii de atribuire nr. ■:

I. Factorul "caracteristici privind nivelul calitativ tehnic"

1. Echiparea sistemului de incinerare cu instalații specifice de alimentare a deșeurilor în formă solidă și lichidă = 2 pct.
2. Recuperarea căldurii sub formă de energie; cantitatea de energie recuperată = 4 pct.
3. Realizarea limitelor de noxe prevăzute de legislația românească = 3 pct.

II. Factorul "caracteristici privind nivelul calitativ și funcțional":

1. Nivel de automatizare = 2 pct.
2. Numărul personalului de exploatare necesar = 0 pct.
3. Durata și costul pregătirii personalului = 2 pct.

III. Factorul "costuri de funcționare și asistență post-vânzare":

1. Costuri/tonă deșeuri = 1 pct.
2. Cantitate de consumabile uzate/tonă deșeuri = 1 pct.
3. Metode și costuri pentru reciclare sau distrugere = 1 pct.
4. Costuri pentru asistență post-garanție = 1 pct.

IV. Factorul "punctaj pentru preț" = 49 pct.

Cu toate că în cadrul secțiunii I - Informații generale, pct. E.8.2., și al secțiunii II - Fișa de date a achiziției, pct. E.4.2., se face referire la un "algoritm de calcul" stabilit pentru aplicarea criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", în anexa care detaliază factorii de evaluare nu este menționat niciun algoritm de calcul, ci doar punctajele maxime care pot fi obținute la fiecare factor și "mod" de evaluare. În aceeași anexă sunt prezentate și unele condiții de acceptare a ofertelor, între care cea de prezentare a unui grafic de realizare care să prevadă punerea în funcțiune a echipamentului până în iulie 2007.

Având în vedere că actul contestat nu este documentația de atribuire, consiliul va analiza și se va pronunța asupra obiecțiilor formulate de contestatoare cu privire la evaluarea ofertei sale, consemnată în hotărârea comisiei de evaluare a cărei anulare este cerută.

Până la data pronunțării prezentei decizii consiliul nu a primit de la contestatoarea SC ■ SA originalul contestației, aceasta fiind transmisă doar prin fax.

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă consiliul reține că punctarea ofertelor s-a realizat pentru fiecare factor de evaluare, conform aprecierii președintelui comisiei de evaluare (singurul semnatar al raportului procedurii de atribuire), fără a se adăuga alte criterii în afara celor patru criterii menționate în documentație.

Din examinarea motivelor invocate de contestatoare se constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, în privința puterii calorice argumentele aduse de contestatoare nu conduc la concluzia că echipamentul oferit poate procesa cantitatea de 500 kg deșeuri periculoase pe oră, indiferent de clasa din care fac parte acestea sau de proporțiile în care se regăsesc

deșeurile din diferite clase. Ofertantul, prin documentele incluse în ofertă nu demonstrează capacitatea echipamentului de a procesa 500 kg/h de deșeu periculos cu capacitate calorică ridicată. Mai mult, conținutul de clor din deșeuri este restricționat la 5%, iar mărimea admisibilă a particulelor din deșeurile lichide sau păstoase nu poate depăși 1 mm, restricții care nu se încadrează în cerințele autorității contractante. Cu toate că nu este indicată în documentația de atribuire o limită a nivelului de clor sau o mărime a particulelor, autoritatea contractantă nu a încălcat prin aceasta dispozițiile legale privind achizițiile publice. Restricțiile trebuiau clarificate anterior elaborării ofertei. Abaterile constatate determină calificarea ofertei ca neconformă. În același sens poate fi reținută și diferența dimensiunii gurii de alimentare a produsului oferit, față de dimensiunile impuse prin caietul de sarcini.

În privința metodologiei de acordare a punctajului pentru puterea recuperatorului de energie, consiliul observă că autoritatea contractantă s-a raportat la parametrul corespunzător echipamentului HP 1500 dintr-un pliant regăsit în oferta contestatoarei. Acordarea a 4 puncte din 7 pentru acest subfactor de evaluare este lipsită de suport legal, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat în oferta sa cantitatea de energie recuperată, deși era obligat să o indice, iar echipamentul oferit (HP 1500S) prezintă caracteristici tehnice diferite față de echipamentul HP 1500. Pentru aceste motive oferta trebuia considerată neconformă.

Prezentarea eronată a buletinului de analiză nr. ■ din ■ (valabil pentru modelul de incinerator HP 1250) reprezintă o culpă a ofertantului, acesta nereușind să dovedească conformitatea caracteristicilor tehnice ale produsului cu cele impuse. Întrucât clarificările transmise autorității au fost primite de aceasta ulterior expirării termenului acordat, nu mai pot fi luate în considerare.

Conform documentației de atribuire, secțiunea I, pct. C.6.1., ofertantul contestator avea obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele din caietul de sarcini. Prezentarea unei fișe de informații tehnice și a unui manual "de operare" valabile pentru echipamentul HP 1500, ce cuprind "unele paragrafe care nu se potrivesc cu echipamentul oferit", constituie o abatere de la obligația precitată. Neprezentarea corectă a specificațiilor tehnice conduce la stabilirea ca neconformă a ofertei.

Propunerea tehnică se referă la un analizor care măsoară continuu până la 5 gaze, contrar prevederii din caietul de sarcini care stabilește măsurarea parametrilor pentru 8 gaze. Modulele care pot fi adăugate ulterior nu au fost incluse în ofertă. Pentru acest motiv oferta trebuia considerată neconformă.

"Numărul de operatori/incinerator" nu este relevant sub aspectul evaluării subfactorului "numărul personalului de exploatare necesar", întrucât în propunerea tehnică nu este inclusă nicio mențiune cu privire la numărul personalului de exploatare necesar.

Oferta trebuie considerată neconformă tehnic și datorită perioadei de timp propuse de ofertant pentru aducerea în funcțiune a echipamentului, întrucât data limită era până în iulie 2007, iar termenul de 9 luni propus depășește data de ■ (sau cea de ■), chiar și în cazul în care anunțarea ofertei câștigătoare s-ar fi realizat în aceeași zi cu cea a deschiderii ofertelor (■ plus 15 zile conform art. 205 din ordonanța de urgență nr. 34/2006 plus 9 luni). Totodată, semnalăm contradicția privind data de la care începe să curgă termenul, în propunerea tehnică fiind data la care se primește comanda, iar în propunerea financiară data la care se plătește avansul.

Pentru respectarea secțiunii III - Caiet de sarcini ofertantul trebuia să prezinte autorității contractante liste cu toate consumabilele necesare funcționării sistemului și cu furnizorii acestora, însoțite de prețuri estimative, materiale echivalente și consumuri specifice. De asemenea oferta trebuia să cuprindă în mod obligatoriu "date referitoare la consumuri specifice, după cum urmează: combustibil, energie electrică, aer comprimat după caz, apă tehnică după caz, materiale absorbante, filtre, reactivi, altele". Deși toate aceste date erau necesare autorității contractante, ofertantul le-a prezentat doar parțial. Motivarea că filtrele nu sunt consumabile nu este justificată, prețul acestora fiind cerut expres.

Ofertantul contestator nu a indicat în oferta sa metodele și costurile pentru reciclare, făcând imposibilă acordarea unui punctaj la subfactorul de evaluare corespunzător.

În privința termenului de garanție, ofertantul a indicat o perioadă de un an, garanția incluzând doar "părțile din oțel, partea refractară, arzătoarele, regulatoarele, sistemul hidraulic". Se constată că, cu toate că în caietul de sarcini nu figurează niciun termen de garanție pentru sistem, s-a statuat însă la pag. 43 și 44 o garanție pentru izolație pentru o perioadă de funcționare de 350 cicluri complete de incinerare efectivă a deșeurilor, respectiv 8500 ore de funcționare. Cele 8500 ore de funcționare corespund unei perioade de 354 de zile de funcționare, perioadă care depășește termenul de garanție oferit, respectiv un an calendaristic, având în vedere că în propunerea tehnică se specifică o perioadă de funcționare a sistemului de 333 zile/an. Față de nerespectarea termenului de garanție indicat pentru izolația camerelor (partea refractară), oferta este neconformă.

Raportat la cele constatate, consiliul stabilește că oferta SC ■ SA pentru sistemul de incinerare ecologică nu respectă cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință, trebuia considerată inadmisibilă ca neconformă și respinsă.

Astfel, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de



concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini. De asemenea, art. 81 din același act normativ prevede obligația comisiei de evaluarea de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Prin elaborarea propunerii tehnice în alte condiții decât cele permise de caietul de sarcini ofertantul a încălcat normele art. 34 alin. (3) din hotărârea precitată, cu următorul conținut: "propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini". S-au nesocotit și dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire).

Față de toate cele ce preced, consiliul va decide că evaluarea ofertei SC ■ SA s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, urmând ca raportul procedurii de atribuire să fie anulat.

Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția de la art. 72 alin. (2) lit. f) și h) din hotărârea arătată, în ceea ce privește verificarea propunerii tehnice prezentată de ofertantul SC ■ SA, din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini și stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie.

În îndeplinirea atribuțiilor, comisia de evaluare era obligată (art. 81 invocat mai sus) să constate că oferta firmei ■ nu respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire și să o considere neconformă. În mod eronat autoritatea contractantă a reținut ca admisibilă și evaluabilă, prin raportul de atribuire, oferta în cauză.

În atare condiții, consiliul concluzionează că raportul de atribuire al procedurii consemnează o evaluare și punctare greșite ale ofertei ■ SA, autoritatea contractantă nesocotind normele legale și prevederile din documentația de atribuire prin admiterea ca și conformă a ofertei în discuție, aducând atingere principiului legal al tratamentului egal al ofertanților.

Caietul de sarcini impunea (pct. C.4.1. și C.6.1.) ca ofertantul să elaboreze propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, precum și să facă dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele caietului de sarcini. Prin fișa de date (pct. C.6.2.), autoritatea contractantă a solicitat expres o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale echipamentelor, însoțită de documentația tehnică aferentă, precum și o descriere a modului de asigurare a serviciilor postvânzare și asistență tehnică, inclusiv angajamente privind livrarea de piese de schimb și subansambluri pe termen lung.

Față de cele reținute, în baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul consideră neîntemeiată contestația depusă de SC ■ SA sub aspectul acordării unui punctaj superior și al anulării în totalitate a hotărârii de atribuire pe motivul depunțării ofertei contestatoarei.

Contestația va fi respinsă.

Examinând sub aspectul legalității și temeiniciei actul atacat, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din același act normativ, consiliul urmează a anula în întregime raportul de adjudecare nr. ■, întrucât acesta nu respectă:

1. prevederile art. 213 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv nu cuprinde:

- denumirea ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

- denumirea ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii;

- în cazul ofertantului câștigător, partea din contract pe care acesta a declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea subcontractanților,

2. dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 925/2006:

- art. 39 alin. (1), întrucât nu este elaborat de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență;

- art. 72 alin. (2), deoarece nu corespunde art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență;

- art. 76 alin. (1), întrucât nu conține sau nu este însoțit de punctajul individual al membrilor comisiei acordat fiecărei oferte în parte;

- art. 83, respectiv nu este semnat de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia, și nu este aprobat de conducătorul autorității contractante.

Raportul nu menționează clasamentul pe baza căruia s-a stabilit oferta câștigătoare [art. 82 alin. (3) din hotărârea amintită].

Dat fiind că dispozițiile legale încălcate sunt de ordine publică și ocrotesc un interes public general, sancțiunea aplicabilă actului încheiat cu nesocotirea lor este nulitatea absolută.

Se va dispune reevaluarea ofertei SC ■ SA și refacerea raportului procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice în vigoare.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice ofertanților rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 206 și 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ulterior reevaluării corespunzătoare a ofertei și a aprobării raportului procedurii de atribuire, refăcut, de către conducătorul autorității contractante.

La refacerea raportului, autoritatea contractantă va ține cont de modelul raportului procedurii conținut în Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, aprobat prin Ordinul președintelui

Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor  
Publice nr. 155/2006 (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,  
nr. 894 bis din 2 noiembrie 2006).

PREȘEDINTE COMPLET,



MEMBRU,



MEMBRU,

