

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0044

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 06 octombrie 2006, depusă de S.C. ■ SRL., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva Caietului de sarcini din documentația de atribuire emisă ■ cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „Cartușe și tonere pentru imprimante și faxuri”, s-a solicitat modificarea unor condiții, cuprinse în caiet, considerate nejustificat de restrictive.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca inadmisibilă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă condițiile cuprinse în Caietul de sarcini – pct. 5 litera B. Condiții speciale, în sensul că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006, prin precizarea: ”Tonerele și cartușele să fie noi, de ultimă generație, nereîncărcate, însoțite de o declarație din care să reiasă că nu se refolosesc cartușe OEM pentru a obține produsul final..... . Ofertantul calificat va transmite odată cu mostra-numai în cazul în care produsul oferit este echivalent cu cel solicitat, o autorizație de compatibilitate, din care să reiasă faptul că produsele comercializate pot fi folosite fără nici un fel de restricție-de ordin tehnic sau de calitate a impregnării pe echipamentul în cauză.”

Prin contestație, S.C. ■ S.R.L. solicită modificarea condițiilor cuprinse în Caietul de sarcini, în sensul eliminării formulării menționate întrucât menținerea ei favorizează producătorii OEM în detrimentul celor ce nu dețin certificate de compatibilitate din partea producătorului echipamentului.

Prin punctul de vedere transmis la CNSC cu adresa nr. ■/2006 și înregistrat sub nr. ■/19.10.2006, autoritatea contractantă precizează că cerința contestată, din documentație, nu încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta impunând doar compatibilitatea cartușului achiziționat cu echipamentul căruia îi este destinat și achiziția unor produse de calitate.

În același timp, pune în discuție excepția de necompetență a CNSC, în soluționarea acestei cauze, întrucât ■ nu are calitatea de autoritate contractantă în înțelesul OUG nr. 34/2006.

În susținerea poziției sale atașează copia adresei nr. ■/20.09.2006 a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, document care menționează în ultimul său alineat: „....., în măsura în care ■ nu desfășoară activități relevante în sectorul de utilitate publică de transport, în sensul că nu pune la dispoziție și nici nu exploatează rețele de tipul celor precizate la art. 238 alin. (1) mai sus citat, apreciem că aceasta nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006.....”.

De asemenea, prin adresa nr. ■/2006 înregistrată sub nr. ■ din 20.10 2006, autoritatea contractantă comunică dosarul achiziției-compus din 71 file, aducând la cunoștința CNSC măsura suspendarea procedurii.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

Conform alin. (1) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, verificând documentele aflate în dosarul cauzei, în vederea soluționării judicioase a acesteia a solicitat contractul de acces, document care să susțină decisiv excepția de necompetență materială a CNSC, pentru soluționarea unei astfel de contestații.

Din documentul prezentat de ■, aflat la filele 108-140 ale dosarului cauzei, coroborat cu prevederile art. 8 din HG nr.582/1998, rezultă fără echivoc, faptul că ■, nu se încadrează în categoria autorităților contractante prezentate la art. 8 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, conform art. 3 din Hotărârea de Guvern nr. ■/1998 privind înființarea ■, infrastructura feroviară publică se atribuie concesiune acesteia, fără plata redevenței. La rândul său, poate subconcesiona sau închiria porțiuni din infrastructură, operatorilor autorizați. Conform art. 8 din Hotărârea de Guvern nr. ■/1998 privind înființarea ■, aceasta plătește, pentru accesul pe infrastructura feroviară ■, un tarif de acces, pe baza unui contract de acces. Acest din urmă document, face dovada plății din partea autorității contractante, ce nu are rezervat acest drept în mod exclusiv, către cel ce exploatează rețeaua de transport feroviar, ■, a dreptului de acces pe această rețea.

Prin urmare, autoritatea contractantă din speța de față, nu se încadrează în categoria celor ce desfășoară activități relevante de natura celor prevăzute la art. 238 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu exploatează și nu pune la dispoziție rețele destinate transportului pe calea ferată, în condițiile stipulate de același articol.

Prin coroborarea prevederilor art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, raportat la calitatea autorității contractante de față, în temeiul art. 278 alin. (1) din același act normativ, Consiliul constată lipsa sa de competență materială în soluționarea prezentei cauze.

Drept pentru care, în temeiul alin. (1) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul:

- respinge ca inadmisibilă cererea de față, formulată de S.C. ■ S.R.L.;
- admite excepția pusă în discuție de către ■, privind lipsa de competență a CNSC privind soluționarea ei;
- dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET