

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0046

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 17.10.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/04.10.2006 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări "Modernizare DC ■" a solicitat anularea hotărârii de atribuire nr. ■/03.10.2006 precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. susține că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, organizată de către ■, în calitate de autoritate în mod inexplicabil, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare, o altă societate (S.C. ■ S.R.L.), deși oferta S.C. ■ S.R.L. a fost, în opinia sa, mai avantajoasă.

Astfel, S.C. ■ S.R.L. contestă comunicarea nr. ■/04.10.2006, prin care autoritatea contractantă înștiințează în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, precum și hotărârea prin care a fost declarată câștigătoare S.C. ■ S.R.L., solicitând anularea acestora și reanalizarea ofertelor.

Contestatoarea se referă la faptul că prețul prezentat în oferta sa este inferior celui din oferta societății declarată

câștigătoare. În acest sens, consideră că este cea care a îndeplinit criteriul de atribuire, respectiv “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În susținerea contestației au fost depuse, în copie, actul atacat, procesul verbal încheiat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și anunțul de participare, publicat în Monitorul Oficial partea a VI-a.

Autoritatea contractantă ■ a depus la C.N.S.C. punct de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere arată că procedura s-a desfășurat fără a fi fost formulate obiecțiuni din partea ofertanților, și, în baza hotărârii de atribuire, rezultatul evaluării a fost transmis tuturor operatorilor economici participanți.

De asemenea, se precizează faptul că, S.C. ■ S.R.L. nu a notificat autoritatea contractantă, în termenul prevăzut de lege, cu privire la depunerea contestației, drept pentru care aceasta a procedat la încheierea contractului cu societatea comercială a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. În susținerea sa, ■ arată că încheierea contractului s-a făcut în termenul prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

Prin adresa nr. ■/24.10.2006, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada notificării autorității contractante cu privire la depunerea contestației, însă aceasta nu a înțeles să depună, la dosar, proba cerută.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

Pentru faptul că S.C. ■ S.R.L. nu a făcut dovada transmiterii contestației, în termenul prevăzut de lege, către autoritatea contractantă, Consiliul înțelege că aceasta nu a îndeplinit obligația ce-i revenea, în conformitate cu prevederile art.271 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, ceea ce a condus la atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, operatorului economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

În consecință, potrivit art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■