

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0047

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/05.10.2006, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, împotriva procedurii de atribuire licitație deschisă pentru realizarea "Sistemului informatic integrat" cod CPSA: 7220.32, 7220.22, 7220.34, 3002.13, 3002.16, 3002.17, 3002.18, 3002.18, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și refacerea caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 .

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SA a solicitat anularea licitației deschise organizată de ■ pentru atribuirea contractului de realizare a serviciului "SISTEM INFORMATIC INTEGRAT" cu reanalizarea și refacerea caietului de sarcini, motivat că aceasta este identic cu cel folosit pentru licitația programată a se desfășura la data de 14.08.2006 organizată în baza OUG 60/2001 și care a fost anulată de însăși autoritatea contractantă. De asemenea, mai arată contestatorul că, la realizarea respectivului caiet de sarcini ar fi contribuit și SC ■ SRL care nu a avut nici o relație contractuală cu autoritatea contractantă pentru consultanță în vederea realizării caietului de sarcini, participarea acestei firme nu a fost făcută publică și nici nu a semnat caietul de sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că respectiva contestație nu este motivată în fapt și în drept, că nu sunt expuse

documentele caietului de sarcini considerate ilegale și că nu sunt depuse probe.

Prin adresa nr. ■/25.09.2006 consiliul a solicitat contestatoarei să-și precizeze contestația conform art. 270 din OUG 34/2006, iar aceasta a depus corespondențele înregistrate sub nr. ■ din 25.09.2006 și ■ din 05.10.2006, dar nici una din aceste completări nu indică temeiul de drept și nici prevederile caietului de sarcini pe care le consideră nelegale. Totodată, documentele depuse în susținerea contestației indicate ca fiind pag. 1,2 și 14 din caietul de sarcini, sunt de fapt pag. 1,2 și 14 din Fișa de date a achiziției din care nu rezultă nici un aspect referitor la încălcarea de lege reclamată de contestatoare pe care de fapt nu le enumera.

În ceea ce privește ultimul document depus de contestatoare, reprezentând o imagine prin care se încearcă a se sugera că SC ■ ar fi contribuit la caietul de sarcini, este de arătat că din conținutul acesteia nu rezultă o legătură cu procedura de achiziție în discuție, iar pe de altă parte în această fază nu a fost distribuit caietul de sarcini în format electronic.

Rezultă deci, că prin contestație și documentele depuse ulterior, contestatoarea nu indică concret aspecte de nelegalitate a caietului de sarcini astfel încât în mod evident contestația este neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■