

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0050

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din 05.10.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 09.10.2006, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, atribut fiscal "R", împotriva hotărârii comisiei de evaluare nr. ■ din 28.09.2006 prin care a fost desemnată oferta castigatoare în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări „Construire sediu primarie”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula hotărârea prin care a fost desemnată castigatoare oferta SC ■ SRL, precum și obligarea acesteia de a lua măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

1. În baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, admite contestația nr. ■ din 05.10.2006 a SC ■ SA în condițiile învederate în motivarea prezentei decizii.

2. În baza art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 dispune anularea hotărârii comisiei de evaluare nr. ■ din 28.09.2006 pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

3. În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune anularea procedurii de licitație deschisă organizată de ■, având în vedere faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Totodată sunt întrunite și prevederile art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. a) și b) din aceeași ordonanță de urgență.

4. Conform art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență, consiliul obligă autoritatea contractantă să restituie ofertanților garanțiile de participare depuse, în termen de maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, prin adresa nr. ■ din 09.10.2006, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 16.10.2006, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația nr. ■ din 05.10.2006, iar la solicitarea consiliului nr. ■ din 11.10.2006, autoritatea contractantă a înaintat, cu adresa copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse în aplicarea procedurii de achiziție publică.

Consiliul constată că sunt îndeplinite condițiile de formă și de fond pentru analiză și soluționarea contestației anterior menționate.

În punctul de vedere transmis Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, autoritatea contractantă ridică excepția tardivității depunerii contestației de către SC ■ SA având în vedere dispozițiile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 care prevăd faptul că, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 124, respectiv 250.000 euro pentru contractele de lucrări, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal. ■ precizează că valoarea contractului este de 244.642,93 euro. Contestația, susține autoritatea contractantă, a fost formulată la data de 05.10.2006, depășind termenul de 5 zile care s-ar fi împlinit în data de 03.10.2006. Analizând actele depuse în dosar și verificând modalitatea de transmitere a contestației către consiliu, acesta constată următoarele: contestatoarea SC ■ SA a luat la cunoștință despre decizia de atribuire a contractului de lucrări prin adresa ■ nr. ■ din 29.09.2006, adresa înregistrată la sediul contestatoarei cu nr. ■ din 04.10.2006. Potrivit dispozițiilor OUG nr. 34/2006 contestatoarea avea dreptul de a depune contestație în termen de 5 zile sau în termen de 10 zile, funcție de valoarea estimată a contractului ce urma să fie atribuit, de la această dată. Prin urmare SC ■ SA a formulat contestația cu nr. ■ din 05.10.2006 pe care a transmis-o către Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor în data de 06.10.2006, data postei. Conform dispozițiilor art. 104 din Codul de Procedură Civilă, actele de procedură trimise prin poștă se socotesc împlinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul postal înainte de împlinirea lui. Astfel se constată faptul că indiferent care ar fi fost termenul de formulare a contestației, 5 zile sau 10 zile, contestația a fost formulată în termen. Mai mult, aceasta a fost înregistrată la sediul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor în data de 09.10.2006, înăuntrul termenului cel mai scurt de formulare a contestației.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept expuse anterior, consiliul respinge excepția tardivității depunerii contestației ridicată de către autoritatea contractantă, ■.

Prin contestatia nr. ■ din 05.10.2006, completata urmare adresei Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr. ■ din 11.10.2006, SC ■ SA sustine faptul ca autoritatea contractanta a desemnat oferta castigatoare cu incalcarea prevederilor legale referitoare la calificarea ofertantilor, avand in vedere ca ofertantul SC ■ SRL nu indeplineste cerintele minime de calificare solicitate in fisa de date a achizitiei la pct. B.4.1. pct.6, privind experienta similara. Contestatoarea sustine faptul ca, ofertantul castigator a prezentat, in dovedirea indeplinirii conditiei de calificare experienta similara, „numai recomandari pentru lucrari si un contract de prestari servicii pentru lucrari care nu sunt similare cu obiectul lucrarilor supuse licitatiei”.

Referitor la sustinerile contestatoarei, autoritatea contractanta precizeaza, in punctul sau de vedere comunicat catre consiliu, ca respectiva contestatie este neintemeiata si nelegala intrucat din « formularul B2 care contine informatii generale la punctul 6 : Obiectul de activitate pe domenii in conformitate cu prevederile din statutul propriu, potrivit certificatului de inregistrare si a statutului societatii –cod 45 la subcapitolul domenii de activitate, cod 4521, SC ■ SRL este competenta sa execute lucrari de constructii de cladiri ».

Consiliul, analizand sustinerile celor doua parti, constata faptul ca punctul de vedere exprimat de catre autoritatea contractanta nu are nicio legatura cu opinia contestatoarei, aceasta din urma nefacand referire la domeniul de activitate al SC ■ SRL, ci la documentele depuse de catre aceasta in dovedirea experientei similare solicitate ca si criteriu de calificare. Analizand ofertele depuse de catre ofertantii participanti la procedura de atribuire, consiliul constata faptul ca SC ■ SRL a depus patru recomandari solicitate in indeplinirea cerintei de calificare cuprinsa in fisa de date a achizitiei la pct. B.3.2. pct. 3, iar in dovedirea experientei similare a depus formularul continand informatii legate de contractul nr. ■/21.06.2006 incheiat cu beneficiarul SC ■ SRL, contract ce a avut ca obiect « Lucrari de recompartimentare, zugraveli si reparatii la hala de productie, corpul administrativ, depozitul si rampa de incarcare ». De asemenea, societatea a depus si copia contractului nr. ■/21.06.2006, denumit in mod eronat contract de prestari servicii, cu o valoare superioara celei impuse de catre autoritatea contractanta in fisa de date a achizitiei la pct. B.3.2 pct. 5 coroborat cu pct. B.4.1. pct.6.

Astfel, sustinerea contestatoarei referitoare la neindeplinirea de catre SC ■ SRL a cerintelor referitoare la experienta similara, se dovedeste a fi intemeiata, pe motivul nedovedirii de catre acest ofertant a indeplinirii conditiei privind capacitatea tehnica si/sau profesionala, asa cum este prevazuta de art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, concretizata prin cerinta punctului B.4.1. pct.6. din fisa de date a achizitiei. Documentatia de atribuire, prin punctul anterior mentionat, solicita : “se impune prezentarea cel putin a unui contractal carui obiect sa fi fost executarea de lucrari similare...”, ori

obiectul contractului nr. ■/21.06.2006 depus de catre SC ■ SRL, in sustinerea experientei sale similare, face parte din grupa CPV 45.4 "lucrari de finisare" (grupa CPSA 4544 si 4545), iar obiectul contractului vizat de procedura de atribuire este incadrat in grupa CPV 45.2 "lucrari de constructii complete sau partiale si lucrari de geniu civil" (grupa CPSA 4521), astfel, tipurile de lucrari cuprinse in cele doua acte, nefiind similare.

Este intemeiat, de asemenea si capatul de cerere al Contestaiei nr. ■ din 05.10.2006, referitor la contestarea lipsei din oferta SC ■ S.A. a cantitatilor de lucrari prevazute in caietul de sarcini la nr. crt. 060, 069, 011, 012, constand in prepararea mortare si betoane, acestea regasindu-se in Devizul Oferta sub forma de "mortar marfa", in capitolul "arhitectura", articolele de deviz nr. 57, 58 si 59 si respectiv, in capitolul "infrastructura", articolele de deviz nr. 6, 7 si 10 sub forma "beton marfa". Corelativ cu articolele de deviz mentionate anterior, in situatia recapitulativa "lista cuprinzand consumurile de resurse materiale" se regasesc materialele "beton de ciment" si "mortar".

Analizand Hotararea nr. ■ din 28.09.2006 de desemnare a ofertei castigatoare a licitatiei organizata in scopul atribuirii contractului de lucrari pentru construire sediu primarie, consiliul constată că acest document, asimilat de catre autoritatea contractanta raportului procedurii de atribuire prevazut in dispozitiile art. 213 ca facand parte din dosarul achizitiei si avand continutul acestuia, nu contine toate elementele prevazute in art. 213 alin. (2) si de asemenea nu au fost respectate dispozitiile HG nr. 925/2006 referitoare la acesta, astfel :

- hotararea (raportul procedurii de atribuire) nu cuprinde informatia privind sediul autoritatii contractante ;
- documentul nu este aprobat de catre conducatorul autoritatii contractante, asa cum prevad dispozitiile art. 83 din HG nr. 925/2006 ;
- in textul hotararii se regasesc informatii contradictorii referitoare la procedura de atribuire aplicata. Cand se face vorba despre sedinta de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare foloseste expresia « deschiderea sedintei de cerere de oferte de pret » desi procedura aplicata este licitatie deschisa.

Din analiza dosarului achizitiei publice si a celorlalte documente depuse de parti consiliul a constatat urmatoarele:

- autoritatea contractanta a initiat procedura de licitatie deschisa prin transmiterea, spre publicare, catre Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a VI-a Achizitiei Publice, a unui anunt de participare. Anuntul cu nr. ■ din ■2006 a fost transmis spre publicare in data de ■.2006, asa cum reiese din copia anuntului transmisa de catre autoritatea contractanta. In anuntul de participare data stabilita pentru deschiderea ofertelor era 28.09.2006. Se observa astfel ca perioada cuprinsa intre momentul transmiterii anuntului spre publicare si data deschiderii ofertelor este de 20 de zile. Procedand in acest mod autoritatea contractanta a incalcat dispozitiile art. 76 alin. (1) din

OUG nr. 34/2006 potrivit carora, in cazul in care valoarea estimata a contractului de achizitie publica este egala sau mai mica de cat valoarea de 5.000.000 euro, autoritatea contractanta are obligatia de a transmite anuntul de participare la licitatie deschisa, spre publicare, cu cel putin 28 de zile inainte de data limita de depunere a ofertelor.

- anuntul de participare nu contine o serie de informatii, potrivit modelului prevazut in HG nr. 925/2006 :

- natura si dimensiunea lucrarilor, caracteristicile generale ale lucrarii ; codul/codurile CPSA ;

- termenul de primire a ofertelor ;

- informatii privind garantia de buna executie ;

- in dosarul achizitiei publice nu se regaseste nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, potrivit art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

- sedinta de deschidere a ofertelor s-a desfasurat cu incalcarea prevederilor art. 33 alin. (4) si alin. (6). Astfel, comisia de evaluare a desfasurat, in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor, potrivit procesului verbal nr. ■ din 28.09.2006, si activitatile de analiza si evaluare a ofertelor depuse, luand in cadrul aceleiasi sedinte decizia de atribuire a contractului. Toate aceste activitati contravin textelor legale amintite potrivit carora, sedinta de deschidere se finalizeaza printr-un proces verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de reprezentantii operatorilor economici, in care se consemneaza modul de desfasurare a sedintei respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecarei oferte. Orice decizie cu privire la calificarea/selectia ofertantilor/ candidatilor sau, dupa caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adopta de catre comisia de evaluare in cadrul unor sedinte ulterioare sedintei de deschidere a ofertelor.

- consultand Monitorului Oficial al Romaniei, partea a VI a, nr. ■ din ■.2006, in care s-a publicat anuntul de participare la licitatie deschisa pentru achizitia de lucrari organizata de catre ■, in vederea atribuirii contractului de "construire sediu primarie", s-au constatat o serie de neconcordante dintre anuntul de participare publicat in Monitorul Oficial mai sus specificat, anuntul de participare nr. ■ din ■.2006 din dosarul achizitiei publice transmis, dupa sustinerile autoritatii contractante, spre publicare Regiei Autonome "Monitorul Oficial" si documentatia de atribuire, neconcordante semnificative si de natura a produce efecte juridice, astfel:

Referitor la pct.10 al anuntului de participare:

- textul pct.10 din anuntul publicat in Monitorul Oficial este: "Informatii privind conditiile de eligibilitate, precum si cerintele minime cu privire la capacitatea tehnica si cea economico-financiara pe care trebuie sa le indeplineasca ofertantul:

Capacitatea economico-financiara:

- cifra de afaceri pe ultimii 3 ani;

- lichiditate generala mai mare de 100%;

- solvabilitate patrimoniala mai mare de 30%
- candidatul trebuie sa demonstreze ca a executat lucrari similare cu o valoare egala sau mai mare de 577.889,00 RON, valoare care sa rezulte din executia unei singure lucrari receptionate in ultimii 5 ani.”

- textul aceluiasi punct 10 din anuntul nr. ■ din 08.09.2006, pe care autoritatea contractanta sustine ca l-a transmis spre publicare catre R.A. Monitorul Oficial, aflat la dosarul achizitiei publice, este: “Informatii privind conditiile de eligibilitate, precum si cerintele minime cu privire la capacitatea tehnica si cea economico-financiara pe care trebuie sa le indeplineasca ofertantul sunt cuprinse in documentatia pentru elaborarea si prezentarea ofertei” (a se observa diferenta majora dintre cele doua texte, care ar fi trebuit sa fie identice).

- textul punctului B.4.1.6. din fisa de date a achizitiei este urmatorul: “B.4.1. Cerinte minime... 6. Experienta similara – Se solicita prezentarea in copie a cel putin unui contract incheiat si finalizat in ultimii 5 ani al carui obiect sa fi fost executarea de lucrari similare si care sa fi avut de cel putin 77.500.000 lei (s-a adaugat inca un zero ulterior, cu pix negru) sau echivalentul a 2000 Euro (s-a adaugat inca un zero ulterior, cu pix negru) – al valorii exprimate in lei se va determina corespunzator cursului mediu al pietei valutare, calculata de Banca Nationala a Romaniei pentru ziua premergatoare transmiterii invitatiei de participare catre candidati)”.

Pentru compararea celor trei inscrisuri, determinand echivalenta leu-euro rezultata din inscrisul modificat continut de pct. B.4.1.6. din fisa de date a achizitiei, respectiv 775.000.000 lei impartit la 20.000 euro, rezulta un echivalent de 38.750 lei pentru 1 euro.

Pentru determinarea valorii in euro a experientei similare solicitata prin anuntul de participare publicat in Monitorul Oficial partea a VI a nr. ■ din ■.2006, rezulta 577.889,00 lei-RON impartit la 3,8750 (valoare a 1 euro in lei-RON) = 149.132,65 euro.

Astfel neconcordanta de 129.132,65 euro constand in reducerea valorii experientei similare solicitata prin documentatia de atribuire fata de cea declarata in anuntul de participare publicat, incalca prevederile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care prevede faptul ca “atunci cand solicita indeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractanta trebuie sa precizeze in anuntul de participare si in documentatia de atribuire informatiile pe care operatorii economici urmeaza sa le prezinte in acest scop, precum si documentele specifice prin care se pot confirma informatiile respective.”

Referitor la pct.12 al anuntului de participare:

- textul punctului 12 din anuntul publicat in Monitorul Oficial este: “Criteriul care va fi utilizat pentru atribuirea contractului de lucrari: 100% oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic”;

- textul aceluiasi punct 12 din anuntul nr. ■ din 08.09.2006, pe care autoritatea contractanta sustine ca l-a transmis spre publicare catre R.A. Monitorul Oficial, aflat la dosarul achizitiei publice, este: “Criteriul care va fi

- textul documentatiei de atribuire, respectiv, pct. E.7.1. din fisa de date a achizitiei este urmatorul: "Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achizitie publica: pretul cel mai scazut al unei oferte conforme economic si tehnic".

Prin neconcordantele anterior mentionate autoritatea contractanta a incalcat prevederile art. 197 din OUG nr. 34/2006, potrivit caruia "autoritatea contractanta are obligatia de a preciza in anuntul de participare criteriul de atribuire a contractului de achizitie publica, care, odata stabilit, nu poate fi schimbat pe toata durata de aplicare a procedurii de atribuire".

Avand in vedere toate aspectele invocate anterior, s-a constatat faptul ca procedura de atribuire s-a desfasurat cu incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, urmand ca aceasta sa fie anulată de consiliu, în baza a celor ce preced și a art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Totodata, in baza art. 295 alin. (4) din OUG nr.34/2006, Consiliul va sesiza Autoritatea Nationala pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizitiilor Publice cu privire la incalcarea prevederilor Ordonantei de urgenta nr.34/2006 de catre autoritatea contractanta.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■