

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0052

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■/20.10.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/19.10.2006, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ■/19.10.2006 și a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/19.10.2006 ale ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin mandatar ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului "achiziție panouri parazăpezi cu transport, cod CPSA 4534 - lucrări de montare a gardurilor și grilajelor, confecții metalice; cod CPSA 2811 - construcții metalice și părți componente ale acestora", având ca dată de deschidere a ofertelor 12.10.2006, contestatorul a solicitat anularea "actului de atribuire" în vederea atribuirii corecte a ofertei câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, admite ca întemeiată contestația SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, prin mandatar ■, privind anularea "actului de atribuire", respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. ■/19.10.2006 al ■, și anulează actul în referință încheiat cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2), ale art. 130 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și ale art. 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune anularea procedurii de cerere de oferte organizată de ■, având în vedere imposibilitatea continuării procedurii, întrucât nu au fost depuse în cadrul acesteia cel puțin două oferte corespunzătoare, conform art. 130 alin. (1) din ordonanța de urgență evocată și, de asemenea, au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) din ordonanță și cele ale art. 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În temeiul art. 278 alin. (4) din aceeași ordonanță de urgență, obligă autoritatea contractantă să restituie ofertanților garanțiile de participare depuse, în termen de maximum trei zile lucrătoare de la primirea comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență susmenționată.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația ■/20.10.2006, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin mandatar ■, în baza contractului de mandat special înregistrat la ■ cu nr. ■/01.02.2006, critică raportul nr. ■/19.10.2006 al procedurii de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului "achiziție panouri parazăpezi cu transport, cod CPSA 4534 - lucrări de montare a gardurilor și grilajelor, confecții metalice; cod CPSA 2811 - construcții metalice și părți componente ale acestora" și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/19.10.2006. Contestatoarea solicită anularea raportului și "atribuirea corectă a ofertei câștigătoare", după cum rezultă din adresa acesteia nr. ■/02.11.2006 de precizare a obiectului contestației și de completare a contestației.

În fapt, se contestă declararea de către autoritatea contractantă ca "necorespunzătoare" a ofertei depuse de contestatoare la procedura citată anterior, pe considerentul neprezentării de către SC ■ SA a declarației de eligibilitate în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Totodată, este criticată respingerea ofertei contestatoarei pe motivul că propunerea financiară a acesteia depășește valoarea fondurilor alocate, întrucât în documentație nu este prevăzută valoarea respectivă. De asemenea, contestatoarea invocă deficiențe ale documentației de atribuire care au condus la interpretarea eronată a acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, prin mandatar, apreciază contestația ca fiind neîntemeiată din cauza nerespectării de către SC ■ SA a cerințelor autorității contractante. Drept urmare, hotărârea comisiei de evaluare este corectă, arată autoritatea contractantă.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire utilizată de autoritatea contractantă este cererea de oferte. Contestația a fost formulată și depusă în termenul legal, având în vedere comunicarea către SC ■ SA a rezultatului procedurii de atribuire în data de 20.10.2006, rezultat atacat de aceasta.

Prin fișa de date a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut obligativitatea prezentării de către ofertanți a unei declarații de eligibilitate (formularul V/3). În oferta sa, contestatoarea a depus declarația de eligibilitate prin care declara că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice.

De asemenea, deși în fișa de date se precizează cantitatea de 453 panouri care urmează a fi achiziționată (cu posibilitatea creșterii sau diminuării cu 20%), ofertantul a depus ofertă pentru un număr total de 15.836 panouri.

Văzând că informațiile solicitate "în ceea ce privește condițiile de eligibilitate, au fost date în condițiile prevăzute de art. 30 din OUG 60/2001 și nu în condițiile prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006, iar oferta financiară nu a corespuns solicitărilor din fișa de date": (este pe 15.836 buc., în loc de 453 buc. cum se prevede în fișa de date; a depășit valoarea fondurilor disponibilizate pentru îndeplinirea contractului; a depășit valoarea de 40.000 euro, pragul pentru procedura de cerere de ofertă), autoritatea contractantă, prin raportul de atribuire nr. ■/19.10.2006, stabilește ca fiind "necorespunzătoare" oferta depusă de SC ■ SA.

Contestatoarea atacă declarația "necorespunzătoare" a ofertei sale, obiectând că informațiile la care trebuia să se refere declarația depusă puteau fi regăsite în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului și în certificatele fiscale incluse în oferta transmisă autorității contractante. De asemenea, se arată că oferta depusă privea cantitatea de 15836 panouri întrucât aceasta este cantitatea stabilită în caietul de sarcini, iar în fișa de date, chiar dacă este indicată o altă cantitate, se prevede că se poate depune oferta pe cantitatea totală.

Analizând copia documentației de atribuire și a ofertei SC ■ SA, precum și susținerile părților, consiliul reține că declarația de eligibilitate în cauză nu putea fi primită de autoritatea contractantă, dat fiind că situațiile evocate în art. 30 din ordonanța de urgență nr. 60/2001, la care face trimitere ofertantul declarant, nu sunt identice în totalitate cu cele tratate la art. 181 din ordonanța de urgență nr. 34/2006. Astfel, declarația depusă apare ca neconformă și dă dreptul autorității contractante să sancționeze neconformitatea cu excluderea ofertantului. Faptul că informațiile pe care trebuia să le conțină declarația de eligibilitate pot fi obținute din examinarea altor documente depuse nu are relevanță, atâta vreme cât autoritatea contractantă a solicitat expres prezentarea declarației de eligibilitate, într-o anumită formă. Interpretarea contrară ar conduce la concluzia eronată că nu este necesară și obligatorie depunerea anumitor documente ale ofertei, dacă informațiile cuprinse în respectivele documente se pot extrage din alte documente ale ofertei. Semnalăm că fișa de date precizează clar legislația aplicabilă achiziției, în care nu se regăsește ordonanța de urgență nr. 60/2001, abrogată la data inițierii

procedurii de atribuire. Conform art. 181 din ordonanța de urgență nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în legătură cu situația proprie, astfel cum s-a produs în cazul de față.

În privința depunerii ofertei pentru cantitatea de 15.836 panouri, consiliul constată că autoritatea contractantă, considerând admisibilă și procedând la evaluarea ofertei SC ■ SA, a încălcat normele art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, deși ofertantul a fost exclus din procedura de atribuire, în temeiul art. 181 lit. e) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Ca urmare a declarării inacceptabilă a ofertei contestatoarei (după cum este menționat și în raportul procedurii de atribuire), nu se mai justifica evaluarea ofertei în cauză din punct de vedere al conformității propunerii financiare și a propunerii tehnice pentru stabilirea ofertei câștigătoare - art. 37 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Verificarea încadrării prețului ofertei SC ■ SA în fondurile alocate achiziției, dat fiind că ofertantul este considerat exclus, nu este sprijinită de nicio bază legală și constituie un avantaj nejustificat pentru ofertantul exclus și o încălcare a principiului nediscriminării, în raport cu ofertantul a cărui ofertă este admisibilă.

Examinând raportul procedurii de atribuire, consiliul reține că, dintre cele două oferte depuse la procedură, oferta SC ■ SA a fost declarată "inacceptabilă" și "necorespunzătoare", iar oferta SC ■ SRL a fost declarată "admisibilă" și câștigătoare. Raportul în discuție urmează a fi anulat de consiliu pe motivul nelegalității acestuia, autoritatea contractantă încălcând flagrant normele art. 130 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care obligă la anularea procedurii de cerere de ofertă în situația în care în urma transmiterii invitației de participare, nu au fost depuse cel puțin două oferte corespunzătoare.

Pentru aceste considerente, cererea de anulare a "actului de atribuire" apare ca fiind întemeiată.

Relativ la obiecțiile aduse de contestatoare redactării caietului de sarcini, în motivarea contestației depuse, consiliul stabilește că acestea trebuiau clarificate cu autoritatea contractantă sau formulate în termenul legal determinat la art. 272 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, calculat de la data achiziționării caietului de sarcini.

Încălcarea prescripțiilor art. 2 alin. (2) și ale art. 130 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și cele ale art. 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 atrage anularea raportului de

atribuire nr. ■/19.10.2006 și afectează iremediabil procedura de atribuire. Având în vedere imposibilitatea continuării procedurii, consiliul urmează a decide, pe cale de consecință, anularea acesteia conform art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU,
■

MEMBRU,
■