

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0054

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din 20.10.2006, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 26.10.2006, depusă de SC ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de atribuire nr. ■/17.10.2006, urmare a desfasurarii procedurii „cerere de oferte” organizata pentru atribuirea contractului de lucrari ”inlocuire ferestre si usi la sediul UVT”, de catre ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea și modificarea deciziei de atribuire a contractului, sau obligarea autoritatii contractante sa modifice aceasta decizie.

Procedura de solutionare in fata consiliului s-a desfasurat in scris.

În baza legii si documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (5) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, respinge Contestatia nr. ■ din 20.10.2006 depusă de SC ■ S.R.L., ca fiind nefondata.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți in conformitate cu dispozitiile art.280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de urgenta nr.34/2006, sa examineze si solucioneze contestatia de fata.

Procedand la verificarea legalitatii si temeiniciei Raportului procedurii nr. ■ din 17.10.2006, elaborat de ■, in cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizata pentru atribuirea contractului de lucrari constand in „inlocuire ferestre si usi la sediul UVT”, s-a constatat ca oferta S.C. ■ SRL a fost considerata neconforma, pentru motivul ca acest operator economic nu a prezentat documentele „in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini – fisa de date a achizitiei”.

In urma primirii adresei nr. ■ din 17.10.2006, „Comunicare rezultat procedura”, adresata de catre ■, SC ■ SRL a formulat si depus Contestatia nr. ■ din 20.10.2006, prin care a criticat decizia ■, pe care o considera nelegala, solicitand anularea acesteia de catre Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor sau, obligarea autoritatii contractante sa modifice actul respectiv, din urmatoarele motive:

- contestatoarea are o bogata experienta in domeniu, fapt demonstrat de adresarea invitatiei de participare la procedura, de catre autoritatea contractanta;

- incercarea autoritatii contractante de a induce in eroare contestatoarea, cu privire la termenul de deschidere a ofertelor;

- oferta sa de pret era „pe departe cea mai avantajoasa dintre toate ofertele”;

- desi omisiunea completarii totalului termenelor de executie a fost indreptata, comisia de evaluare a refuzat sa accepte indreptarea erorii;

- societatea contestatoare este cunoscuta in localitate ca producator de tamplarie din aluminiu si PVC, precum si de geamuri termopan, detinand infrastructura si personalul corespunzatoare;

- „decizia comisiei care pe banii publici decide atribuirea contractului unei societati avand oferta cu DOUA MILIARDE de lei mai mult”.

Urmare a adresei Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr. ■/01.11.2006, prin care s-au solicitat documentele continute de dosarul achizitiei publice in vederea analizei si solutionarii contestatiei, ■ a transmis, cu nr. ■ din 06.11.2006, punctul sau de vedere referitor la Contestatia nr. ■ din 20.10.2006, depusa de SC ■ SRL, specificand urmatoarele:

- a luat la cunostinta de existenta respectivei contestatii, in data de 01.11.2006, din continutul adresei nr. ■/2006 a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor;

- deoarece contestatoarea nu s-a conformat prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, referitoare la transmiterea de indata autoritatii contractante a unei copii a contestatiei, ■ a continuat si finalizat procedura de achizitie, semnand contractul de lucrari nr. ■ din 30.10.2006, cu SC ■ SRL, castigatorul desemnat al procedurii de cerere de oferte;

- avand in vedere situatia creata, intrucat OUG nr. 34/2006, nu prevede nicio sanctiune expresa pentru neindeplinirea obligatiei contestatorului de la art. 271 alin. (2) din aceasta ordonanta, dar nici suspendarea de drept a derularii contractului, autoritatea contractanta mentioneaza drept singura posibilitate ca fiind, „apelarea la ingaduinta partenerului contractual pentru a amana, pentru o perioada scurta de timp, derularea lucrarilor”, solicitand solutionarea contestatiei in regim de urgenta;

- referitor la continutul si motivarea contestatiei nr. ■ din 20.10.2006, depusa de SC ■ SRL, mentioneaza urmatoarele:

- contestatoarea nu a depus o serie din documentele de calificare, cum ar fi: certificat de inmatriculare, certificat de inregistrare fiscala, bilant

- documentele depuse prezinta neclaritati, ambiguitati, unele sunt neconcludente, inutile;
- termenul de executie prezentat ulterior, in completare, nu corespunde cu graficele prezentate odata cu oferta;
- cifra medie de afaceri, 738 euro sau 4.333 euro, este necorespunzatoare valorii estimate de aprox. 236.000 euro a contractului;
- formularul de oferta a fost incorect completat la rubrica pret;
- raportat la criteriul de atribuire a contractului "pretul cel mai scazut", oferta SC ■ SRL, neindeplinind criteriile de calificare, nu a intrat in faza de analiza a preturilor propuse.

Procedand la analiza sustinerilor SC ■ SRL, prin Contestatia nr. ■ din 20.10.2006, raportate la documentele de calificare depuse in sustinerea ofertei sale, precum si la cerintele documentatiei de atribuire, Consiliul a constatat:

Referitor la "bogata experienta in domeniu" a contestatoarei:

- din formularul "Informatii generale" depus de catre contestatoare, rezulta cifra medie de afaceri aferenta anilor 2003 – 2005, in valoare de 738 euro;
- din propria declaratie privind lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani, rezulta un numar total de 12 lucrari, executate in majoritatea lor in beneficiul unor persoane fizice, avand valori individuale cuprinse intre 1.214 euro si 5.500 euro, totalizand suma de 31.350 euro;

Acesti indicatori, comparati cu valoarea estimata a contractului de peste 200.000 euro, nu sustin afirmatia potrivit careia contestatoarea detine o "bogata experienta in domeniu".

Referitor la "incercarea autoritatii contractante de a induce in eroare" contestatoarea, cu privire la termenul de deschidere a ofertelor:

Verificand invitatia de participare nr. ■ din 26.09.2006, adresata SC ■ SRL de catre autoritatea contractanta, pentru participarea la procedura de achizitie, act depus ca document in sprijinul contestatiei nr. ■/20.10.2006, s-a constatat continutul pct. 17, al acestui document ca fiind: „data limita pentru depunerea ofertelor: 16 octombrie 2006, ora 12”, iar continutul pct. 18 al aceluiasi in scris, ca fiind: „ora, data si locul deschiderii ofertelor: 16 octombrie 2006, ora 12¹⁵”. Consultand fisa de date a achizitiei, la pct. V.10) „deschiderea ofertelor” se constata mentiunea: „data, ora si locul deschiderii ofertelor: 16.10.2006, ora 12¹⁵”. La pct. V.9), din acelasi document „prezentarea ofertei”, este in scris sintagma „a nu se deschide inainte de data de 3.11.2006, ora 13”, considerata de catre contestatoare drept incercare de inducere in eroare.

Eroarea de redactare este evidenta si ea putea fi inlaturata prin clarificari cu autoritatea contractanta. Mai mult, aceasta neconcordanta nu a produs efecte, fapt demonstrat prin depunerea ofertei de catre contestatoare, la data de 16.10.2006.

Referitor la faptul ca oferta de pret a SC ■ SRL, era „pe departe cea mai avantajoasa dintre toate ofertele”, consiliul apreciaza ca, privitor la aceasta sustinere, isi fac aplicarea prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, potrivit carora „autoritatea contractanta are obligatia de a stabili oferta castigatoare pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire, in conditiile in care ofertantul respectiv indeplineste criteriile de selectie si calificare impuse”, si dispozitiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit carora “oferta castigatoare se stabileste numai dintre ofertele admisibile si numai pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire”. Astfel, neindeplinirea de catre SC ■ SRL a criteriilor de calificare, astfel cum au fost acestea stabilite in documentatia de atribuire, a condus la respingerea ofertei acesteia si neincluderea ei in etapa de evaluare a propunerii financiare prezentate.

Verificand documentele de calificare depuse in sustinerea ofertei sale, de catre SC ■ SRL, raportate la cerintele documentatiei de atribuire, s-a constatat ca acest ofertant nu a depus urmatoarele acte:

- declaratia bancara pentru sustinerea situatiei economico-finaciare;
- bilantul contabil;
- declaratia privind echipamentele tehnice, utilaje, instalatii;
- certificatul de conformitate al produselor;
- standardele de asigurare a calitatii.

Avand in vedere prevederile art. 77 alin. (2), lit. b), din HG nr. 925/2006, potrivit carora comisia de evaluare nu are dreptul de a permite si de a solicita unui ofertant completarea unui document care lipseste in situatia in care ofertantul respectiv, „desi cunostea cerintele, a omis sa prezinte mai mult de 3 dintre documentele solicitate in cadrul documentatiei de atribuire”, consiliul apreciaza, potrivit art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, ca, in mod corect, oferta SC ■ SRL, a fost respinsa ca inacceptabila.

Referitor la faptul ca “omisiunea completarii sumei termenelor de executie a fost indreptata, iar comisia de evaluare a refuzat sa accepte indreptarea erorii”, analizand „graficul fizic si valoric de executare a lucrarii”, document al ofertei SC ■ SRL, s-a constatat ca „numarul de zile” aferent fiecărei categorii de lucrari, a fost exprimat sub forma „7-10; 10-20; etc.”, iar la solicitarea autoritatii contractante de a se preciza termenul ferm de executie a lucrarilor, contestatoarea a depus documentul, fara numar, prin care a specificat: „urmare a centralizarii termenelor de executie, prezentate aproximativ, in formularul privind graficul de timp pentru fiecare etapa de lucru, va comunicam, potrivit solicitarii, termenul global de executie a intregii lucrari: 40 zile.” Astfel, modul propus pentru solutionarea aspectului termenului global de executie, nedetaliat pe lucrari si obiecte, elimina posibilitatea verificarii incadrării executantului in graficele de lucrari.

Celelalte mentiuni continute de contestatia nr. ■ din 20.10.2006, nu prezintă relevantă in raport cu obiectul contestației.

Avand in vedere cele anterior mentionate, întrucât sustinerile contestatoarei și probele administrate nu au determinat convingerea consiliului asupra existentei unor incalcarii ale normelor legale în vigoare care să atragă anularea sau modificarea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 17.10.2006, in baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor va respinge contestatia nr. ■ din 20.10.2006, depusa de catre SC ■ SRL ■, ca fiind nefondata.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU,
■

MEMBRU,
■