

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0062

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.11.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva hotărârii Comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de servicii Elaborarea documentației tehnico-economice „Reabilitare / Reconstruire unități de învățământ afectate în urma fenomenelor meteorologice majore – inundații, din perioada aprilie – august 2005 în județul ■”, s-a solicitat anularea hotărârii și reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă (fila 67 din dosarul cauzei) modalitatea de atribuire a contractului de servicii, menționat mai sus, în favoarea SC ■ SRL, atribuire pe care o consideră nelegală. Mai precizează că în timpul licitației nu a fost asigurat un nivel satisfăcător de concurență datorită descalificării tuturor celorlalți ofertanți, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să anuleze procedura pentru atribuirea contractului de achiziție, menționând că această cerință este prevăzută de art. 209, alin.1, lit.a) din OUG nr.34/2006. Solicită anularea hotărârii autorității contractante și reluarea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere transmis cu adresa nr. ■/30.11.2006, înregistrat la CNSC sub nr. ■/04.12.2006 (fila 426 din dosar), ■ precizează:

- urmare a anunțului de participare s-au depus 3 oferte;
- două dintre acestea au fost respinse deoarece nu au respectat cerințele din documentația de atribuire;
- neavând cunoștință de existența unei contestații, pe data de 22.11.2006 a încheiat și semnat contractul cu ofertantul declarat câștigător;
- pe data de 27.11.2006 contestatorul a transmis prin fax notificarea privind depunerea contestației la CNSC, nerespectând prevederile art. 271 alin.(2) din OUG nr. 34/2006;

- consideră contestația, neîntemeiată.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

Prin Fișa de date a achiziției (fila 47 din dosar) la pct.V.9) lit.d) autoritatea contractantă preciza: „Pe cele două plicuri nu se admite nici o altă inscripție, mențiune grafică sau semn distinctiv”. Din procesul verbal nr. ■/01.11.2006 (fila 42 din dosar) rezultă că descalificarea celor doi ofertanți s-a făcut corect, cu respectarea legislației din domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Dintr-o interpretare eronată a art. 209 alin.1 lit.a) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că prin descalificarea a două oferte din trei, nu mai erau îndeplinite condițiile legale pentru continuarea procedurii și drept urmare, aceasta trebuia anulată. Prevederile articolului mai sus menționat se aplică în cazul acelor proceduri de atribuire unde numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut, pentru fiecare procedură în parte. În cazul de față, procedura aleasă fiind licitație deschisă, legislația nu prevede un număr minim de participanți, autoritatea contractantă având dreptul de a atribui contractul ofertantului a cărui ofertă a fost declarată admisibilă (a se vedea și recomandarea din cap.8, precum și NOTA din cap.9, aferente etapei 4 din Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordin nr. 155/2006 al președintelui ANRMAP). Motivul descalificării contestatorului a fost nerespectarea cerințelor privind prezentarea ofertei, respectiv, plicurile aveau semne distinctive, mai precis, erau ștampilate cu ștampila ofertantului SC ■ SRL, fapt necontestat de acesta. Sub aceste aspecte contestația este neîntemeiată.

Totodată, față de situația comunicată de autoritatea contractantă privitor la încheierea contractului, Consiliul, prin adresa nr. ■/20.11.2006 (fila 68 din dosar), a solicitat contestatorului să facă dovada notificării privind contestația către autoritatea contractantă. Ca răspuns la această solicitare CNSC a primit adresa nr. ■/27.11.2006 (fila 77 din dosar) din care rezultă că notificarea s-a făcut cu mare întârziere, respectiv la data de 27.11.2006, primită de autoritatea contractantă la data de 28.11.2006 (fila 242 din dosar). Din acest motiv, autoritatea contractantă, neavând cunoștință de prezenta contestație, de bunăcredință, a continuat procedura prin încheierea contractului de servicii nr. ■/22.11.2006 (fila 234 din dosar).

Întrucât contestatorul nu și-a îndeplinit obligația procedurală de a comunica autorității contractante, conform art. 271 din OUG nr. 34/2006, înaintarea contestației către CNSC, coroborat cu prevederile art. 266, alin.1, lit.a) prin care Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate înainte de încheierea contractului, prezenta contestație se respinge.

Față de toate acestea, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■