

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0064

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.11.2006 depusă de SC ■ SRL împotriva deciziilor ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări „reabilitare sistem rutier-pachet 20” s-a solicitat anularea notei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.11.2006, constatarea nelegalității deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică sus menționate și obligarea autorității contractante de a o continua de la momentul procesului verbal de deschidere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONAR A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația înaintată de SC ■ SRL. Anulează nota de comunicare nr. ■/14.11.2006. Anulează decizia nr. ■/14.11.2006 a comisiei de evaluare numită în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „reabilitare sistem rutier-pachet 20”. Dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei admisibile.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-a avut în vedere :

Societatea contestatoare solicită anularea notei de comunicare ■/14.11.2006, a deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante de a o continua de la momentul procesului verbal de deschidere a ofertelor. În susținerea acestor cereri, contestatoarea invocă aspecte de ordin formal referitoare la conținutul notei de comunicare și la persoana care o semnează invocând încălcarea principiului transparenței și integrității procesului de achiziție publică. Se invocă de asemenea motive de netemeinicie, susținându-se că oferta contestatoarei este acceptabilă din punct de vedere al pretului. În acest sens se invocă

indicatorii tehnico-economici publicati in anexele nr. 3 ,nr. 9 si nr. 36 la HCGMB nr. 28/2006.

In punctul de vedere asupra contestatiei autoritatea contractanta sustine ca a respectat toate prevederile legale in organizarea procedurii de licitatie restransa ,ca indicatorii tehnico-economici invocati nu reprezinta valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate si ca aceste fonduri sunt concretizate in nota privind determinarea valorii estimate.Sub aspectul concret al ofertei financiare depuse de contestatoare,autoritatea contractanta sustine ca aceasta are o valoare mai mare decat cea estimata pentru ■ si ■ si ca in comisia de evaluare s-a analizat oferta financiara pentru fiecare sectiune de strada in parte si cumulativ pentru tot pachetul.

Analizand documentele depuse la dosar ,Consiliul constata urmatoarele:

Consideram nerelevante aspectele formale invocate de contestatoare referitoare la persoana care semneaza nota de comunicare si la continutul acesteia.Sigur ca in spiritul OUG 34/2006 ar fi fost binevenite mai multe detalii referitoare la motivele concrete pentru care oferta a fost declarata inacceptabila precum si in justificarea deciziei de anulare a procedurii dar chiar si in forma mai concisa in care a fost conceputa nota de comunicare,aceasta abordeaza aspectele obligatorii de transmis ofertantului.

Este evident ca nota privind valoarea estimata nr. ■/10.07.2006 este documentul care va fi luat in considerare ca si „fonduri care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului” si in nici un caz indicatorii tehnico-economici cuprinsi in anexele la HCGMB nr. 28/2006.Conform prevederilor OUG 34/2006 nota privind valoarea estimata este documentul oficial ,obligatoriu pentru demararea unei proceduri de achizitie publica si valorile cuprinse in acest document sunt valorile oficiale in functie de care se stabilesc tipurile de procedura permise,publicitatea,termenele sau fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului.

In ceea ce priveste problema de fond si anume legalitatea declararii ofertei ca inacceptabila se impune o discutie mai complexa.Toate documentele relevante aflate in conexiune cu procedura in discutie(invitatiile de participare,procesul verbal de deschidere a ofertelor,notele de comunicare,hotararea de anulare) fac referire exclusiv la pachetul 20 si nu la sectiunile stradale care il compun si anume ■, ■ si ■.In aceste conditii decizia comisiei de evaluare „de a analiza ofertele financiare pentru fiecare sectiune de strada in parte si cumulativ pentru tot pachetul”este incorecta, iar corect este ca ofertele financiare sa fie luate in considerare numai pentru tot pachetul, asa cum este foarte clar

precizat obiectul procedurii de achizitie publica.Asadar sustinerea autoritatii contractante ca oferta contestatoarei „are o valoare mai mare decat cea estimata pentru ■ si ■” nu are nici o relevanta pentru ca obiectul achizitiei publice nu a fost reabilitare ■ sau reabilitare ■ ,iar in procesul verbal de deschidere a ofertelor nu s-au consemnat oferte financiare pe strazi ci pe„reabilitare sistem rutier-pachet 20”. Avand in vedere aceste aspecte flagrante Consiliul constata ca valoarea estimata pentru „reabilitare sistem rutier-pachet 20” este de 4716711 ron fara TVA iar oferta SC ■ SRL este de 4523312,45 ron fara TVA deci este acceptabila din punctul de vedere al pretului oferit si in consecinta admisibila. In ceea ce priveste decizia de anulare a procedurii in conformitate cu art 209 alin (1) lit b) aceasta nu se confirma deoarece oferta financiara a SC ■ SRL este de 4523312,45 ron fara TVA deci este acceptabila din punctul de vedere al pretului oferit pentru„reabilitare sistem rutier-pachet 20” .Se constata de asemenea din lectura ofertelor financiare din procesul verbal nr. ■/8.11.2006 ca numai oferta SC ■ SRL este acceptabila din punct de vedere al pretului oferit.

In baza motivatiei mai sus prezentate Consiliul admite contestatia inaintata de SC ■ SRL, anuleaza decizia nr. ■/14.11.2006 a comisiei de evaluare numita in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „reabilitare sistem rutier-pachet 20” si dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei admisibile.Admite si capatul de cerere referitor la anulara notei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.11.2006 ,deoarece oferta financiara a SC ■ SRL nu depaseste fondurile prevazute.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■