

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2006\_0072

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.11.2006, depusă de SC ■ SRL, împotriva deciziilor emise de ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de „prestare a serviciilor de spalare a inventarului moale”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului sus menționat.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONAR A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația înaintată de SC ■ SRL. În temeiul art. 278 alin.(1) din OUG 34/2006, Consiliul respinge ca lipsită de interes contestarea hotărârii de adjudicare emisă de comisia de evaluare. De asemenea respinge ca tardiv introdus capatul de cerere referitor la prevederile documentației de atribuire.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

SC ■ SRL a solicitat anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, a precizat prejudiciul care consideră că îi este provocat și a criticat de asemenea refuzul comunicării informațiilor publice referitoare la procedura în cauză. În motivația contestației SC ■ SRL s-a referit exclusiv la texte considerate nelegale din documentația de atribuire, la solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante și la răspunsul acesteia.

În punctul de vedere asupra contestației autoritatea contractantă invocă excepția de tardivitate, și pe fond susține că OMS nr. 515/2005 permite cerințele pe care le-a formulat în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini. În final susține că informațiile

solicitate de contestator nu se incadreaza in categoria informatiilor de interes public.

Analizand documentele de la dosar constatam ca fata de hotararea de adjudecare emisa de comisia de evaluare ,contestatarul nu are nici o calitate procesuala, deoarece nu a depus o oferta si prin urmare hotararea de adjudecare nu il putea interesa sau afecta in vreun fel.Pentru toate celelalte capete ale contestatiei ,aceasta este tardiva intrucat data la care contestatarul a luat la cunostinta (inclusiv prin primirea clarificarilor solicitate) de continutul documentatiei de atribuire este 10.10.2006 iar data la care s-a inregistrat contestatia la CNSC este 6.11.2006. In conformitate cu art.272 alin (2) din OUG 34/2006 termenul de contestare in acest caz este de 10 zile iar conform celor expuse mai sus ,acesta a fost depasit.Fata de critica contestatarului referitoare la incalcarea de catre autoritatea contractanta a legii liberului acces la informatiile publice ,prevederea specifica este prevazuta in art.215 alin(1) din OUG 34/2006 ,ceea ce este cuprins in dosarul achizitiei publice este detaliat in art 213 din OUG 34/2006 ,iar restrictionarea nejustificata a accesului la dosarul achizitiei publice este sanctionata de ANRMAP.

In baza argumentatiei de mai sus,in temeiul art.278 alin(1) din OUG 34/2006 ,Consiliul respinge ca lipsita de interes contestarea hotararii de adjudecare emisa de comisia de evaluare.De asemenea respinge ca tardiv introdus capatul de cerere referitor la prevederile documentatiei de atribuire.

PRESEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

