

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0078

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 17.11.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, împotriva hotărârii privind rezultatul procedurii de achiziție emise de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Amenajarea râului ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, inclusiv a comunicării privind rezultatul acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune anularea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație, comunicată mai întâi prin fax la 13.11.2006 (fillele nr.13-15), SC ■ SRL invocă nulitatea comunicării rezultatului procedurii motivat de nerespectarea prevederilor art. 207 alin (2) lit. „a”, „b” și „c” din OUG nr. 34/2006 respectiv, apreciind că singurele informații concrete conținute de acest document fiind: „nu a întrunit punctaj maxim,..”.

În același timp, contestatorul critică modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare, în baza algoritmului de calcul stabilit prin Fișa de date a achiziției, considerând că oferta sa nu a fost corect apreciată. Astfel,

1. contestă punctarea cu zero a ofertei prezentate, pentru factorul de evaluare „programul calității”, deși a dovedit faptul că societatea deține un atestat privind stadiul acțiunii de certificare conform standardului ISO 9001:2001 – „este în curs de implementare a documentelor în vederea certificării.....”. În acest sens a depus la dosar(filele 2 - 5) copii ale atestatelor ;

2. contestă factorul de evaluare „ perioada de garanție” apreciind că se încalcă prevederile paragrafului 1 – criteriile de calificare și selecție ale art. 176 din OUG nr. 34/2006;

3. contestă modul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „durata de execuție”, apreciind că modul de acordare a punctelor aferente acestui factor trebuia să fie calculat după un algoritm ce era obligatoriu a fi prezentat în caietul de sarcini.

Invocând încălcarea prevederilor art.2 alin. (2) și ale art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului în favoarea sa, după reevaluarea ofertelor.

În termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă, a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la CNSC sub nr. ■/21.11.2006 (punctul de vedere a fost transmis și pe fax fiind înregistrat sub nr. ■/16.11.2006).

Prin acesta, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nelegală motivat pe următoarele aspecte:

1- comunicarea nr. ■/06.11.2006 privind rezultatul procedurii de achiziție a avut anexat modul de calcul al punctajelor detaliat pentru fiecare ofertă, conform precizărilor din documentația de atribuire;

2- acordarea punctajelor s-a realizat cu respectarea algoritmului de calcul stabilit prin Fișa de date a achiziției, punctul VI, cu următoarele precizări:

- prin Fișa de date a achiziției pentru factorul de evaluare „programul calității” s-a precizat clar faptul că „pentru ofertanții care nu au implementat sistemul de calitate solicitat, punctajul acordat este zero”, atestatul privind stadiul certificării prezentat nu dovedește că ofertantul are implementat un sistem al calității ci faptul că este în curs de certificare, deci nu întrunește criteriile stabilite pentru acordarea punctajului.

- „perioada de garanție” este factor de evaluare stabilit conform prevederilor art. 199 din OUG nr.34/2006 și nu criteriu de calificare astfel că nu s-au încălcat prevederile art. 176 din aceeași ordonanță.

- factorul de evaluare „durata de execuție” a fost solicitat conform prevederilor art. 199 din OUG nr.34/2006 și nu cu încălcarea dispozițiilor acestui articol.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește motivul contestației referitor la nulitatea comunicării rezultatului procedurii, din dosarul cauzei fila nr.21 reiese că autoritatea contractantă a transmis tuturor participanților la procedura de achiziție, anexat comunicării, tabelul privind modul de calcul al punctajelor acordate pentru fiecare factor de evaluare. Apreciind că informațiile cuprinse în aceste documente sunt suficiente pentru o informare corectă și completă, concordantă cu prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, consiliul consideră nefondat acest capăt de cerere al contestației.

Referitor la critica privind modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare, din documentele prezentate rezultă că autoritatea contractantă a respectat, la acordarea punctajelor, algoritmul de calcul stabilit prin Fișa de date a achiziției. Consiliul consideră critica modului de acordare a punctelor nefondată.

Astfel că, în temeiul prevederilor alin. (4) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată.

Din oficiu, în temeiul art. 278 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, verificând modul de întocmire a documentației, Consiliul constată că modul de stabilire a factorilor de evaluare este eronat. De asemenea, implicit, acordarea punctelor a fost influențată de acest fapt. În aprecierea aceasta Consiliul ține cont de faptul că, în mod cu totul eronat, autoritatea contractantă, stabilind prin caietul de sarcini unul din factorii de evaluare – programul calității, punctarea acestuia s-a raportat doar la deținerea certificatului de atestare a implementării sistemelor de calitate. Deși în fișa de date a achiziției, la cap. V. „6) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Asigurarea calității lucrărilor” era menționat în detaliu modul de întocmire și prezentare a programului calității, la factorul de evaluare cu același titlu, se impunea practic, doar prezentarea certificatelor de atestare a implementării sistemului de calitate ISO, fără a se admite certificări echivalente.

Față de acest aspect, văzând prevederile art. 12 și 13 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997, Consiliul constată că în mod eronat s-a stabilit modul de punctare exclusiv pentru deținerea unui certificat ISO, aferent factorului de evaluare - programul calității, pe de o parte, pentru că sistemul calității este doar o parte a programului și, pe de altă parte, pentru că acest regulament stabilește că sunt permise certificările alternative celei ISO.

De altfel, tocmai pentru a se asigura un climat concurențial real, chiar și OUG nr. 34/2006, atunci când face referire la criteriile de calificare, deci la condițiile minimale de participare la proceduri de achiziție, interzice autorităților contractante impunerea unor anumite standarde - art. 177 alin. (2).

Astfel că, factorul de evaluare - programul calității - așa cum a fost stabilit prin documentație, respectiv aplicarea algoritmului de calcul aferent, în cauza de față, încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, fiind de natură a împiedica participarea la procedură și a altor operatori economici interesați și, în același timp, avantajând anumiți operatori, contraconcurenți în cadrul unei proceduri.

Coroborat cu prevederile alin. (3) al art. 179 din OUG nr. 34/2006, care interzice schimbarea factorilor de evaluare pe parcursul procedurii, aplicând prevederile art. 278 alin. (2) și (3) din același act normativ, Consiliul, considerând că a fost afectată grav procedura de atribuire, fiind pus în pericol principiul eficienței utilizării fondurilor publice, anulează procedura de atribuire a contractului de lucrări „Amenajarea râului ■”.

PREȘEDINTE COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■