

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0079

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.08.2006, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva hotărârii Comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de „achiziție de imprimante laser și copiatoare”, s-a solicitat anularea hotărârii Comisiei de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge contestația, ca tardiv introdusă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestație (fila 17), SC ■ SA menționează faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece nu a respectat caietul de sarcini, respectiv, anexa 1, CARACTERISTICI TEHNICE, poziția conectare. Contestatorul consideră că acest fapt este fals, deoarece, exprimările „USB 2.0. hi speed” și „USB 2.0.” reprezintă din punct de vedere tehnic același lucru.

În termenul legal prevăzut de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul său de vedere asupra contestației (fila 86), înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.10.2006.

Prin acesta, autoritatea contractantă susține că depunerea contestației s-a făcut după termenul limită precizat de art. 272, alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 278, alin.(1), Consiliul a verificat mai întâi excepția privind termenul de introducere a contestației, constatând tardivitatea acesteia.

Contestația este considerată tardivă deoarece SC ■ SA a luat la cunoștință despre rezultatul finalizării procedurii de achiziție la data de 22.08.2006, iar cererea a fost înaintată la CNSC în data de 29.08.2006, peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 272, alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte dovada comunicării eventuale a contestației în termen, acesta nu a dat curs solicitării. Astfel că termenul a fost stabilit față de data înscrisă pe documentul de investiție a

Consiliului, respectiv numărul de înregistrare la ANRMAP (nr. ■ din data de 29.08.2006), deci cu o zi peste termenul legal de înaintare.

Prin urmare, față de procedura de contestare prevăzută de OUG nr. 34/2006 prin investirea CNSC, termenul de contestare a fost depășit raportându-ne la prevederile alin.(3) al art. 272. Pentru aceste motive, în temeiul art. 278, alin. (1), (5) și (6), consiliul respinge contestația ca tardiv formulată.

Conform art.266 (1), a), Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■