

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0080

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din 31.10.2006, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 02.11.2006, depusă de SC ■ S.R.L. cu sediul în ■, CUI ■, împotriva caietului de sarcini aferent desfasurarii procedurii „licitatie deschisa” organizata pentru atribuirea contractului de lucrari ”instalare a sistemelor de alarma contra efracției cod CPSA 4531.22”, de catre ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autoritatii contractante de a elimina specificatiile nelegale ale art. 7 din caietul de sarcini al procedurii de achizitie publica.

Procedura de solutionare in fata consiliului s-a desfasurat in scris.

În baza legii si documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

1. In baza art. 278 alin. (2) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, admite Contestatia nr. ■ din 31.10.2006 depusă de SC ■ S.R.L. si obliga ■ sa elimine primul paragraf al pct. 7 din caietul de sarcini, ca fiind o conditie discriminatorie, restrictionand in mod nejustificat participarea la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica.

2. In baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 si a celor mentionate in motivarea prezentei decizii, consiliul dispune anulara procedurii de achizitie publica, aceasta fiind afectata de fapte conforme prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d) si ale art. 209 alin. (2) lit. a) si b) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți in conformitate cu dispozitiile art.280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de urgenta nr.34/2006, sa examineze si solucioneze contestatia de fata.

Procedand la verificarea legalitatii si temeiniciei caietului de sarcini nr. ■ din 25.10.2006, act component al documentatiei de atribuire aferenta procedurii de licitatie deschisa organizata de catre ■ in vederea atribuirii contractului de lucrari "instalare a sistemelor de alarma contra efracției cod CPSA 4531.22", la pct.7, paragraful prim, s-a constatat existenta in scrisului potrivit caruia: "in mod obligatoriu ofertantii care nu au sediul social in ■ trebuie sa aiba un punct de lucru sau un reprezentant calificat in interventii de orice situatie, cu domiciliul stabil in ■, dotat cu aparatura specializata pentru reparatii si interventii. Punctul de lucru trebuie sa fie infiintat cu cel putin 9 luni inainte de data deschiderii ofertelor. Se vor anexa acte doveditoare privind infiintarea punctului de lucru (in cazul persoanelor juridice – certificat de inmatriculare punct de lucru in ■) sau colaborarea (in cazul persoanelor fizice – contract colaborare, autorizatie persoana fizica) in oferta fiind obligatorie mentionarea numelui si adresei acestuia."

Conditii impuse prin acest paragraf au fost contestate de catre SC ■ S.R.L., cu motivarea potrivit careia:

- exced art. 176-196 din OUG nr. 34/2006, articole care reglementeaza criteriile de calificare si de selectie ale ofertantilor;
- incalca principiile legale ce stau la baza atribuirii contractului de achizitie publica, respectiv, nediscriminarea si tratamentul egal.

Urmare a adresei Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr. ■ din 08.11.2006, prin care s-au solicitat autoritatii contractante copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice si punctul sau de vedere privind contestatia nr. ■ din 31.10.2006, ■, prin adresa nr. ■ din 17.11.2006, a transmis documentele nr. ■ din 01.11.2006 si respectiv, nr. ■ din 09.11.2006, prin al caror continut in vederea consiliului si contestatoarei sustinerile de mai jos. Astfel, prin adresa nr. ■ din 01.11.2006, mentioneaza:

- „aparitia unor defectiuni in sistemul de control acces si supraveghere video impiedica asupra desfasurarii in mod normal a activitatii in institutie cu repercursiuni in relatia cu cetateanul si poate aduce prejudicii de securitate, personalului si bunurilor aflate in institutie;

- indeplinirea prevederilor art.7 din caietul de sarcini sunt necesare pentru asigurarea operativa, in perioada de garantie, a interventiilor specializate pentru remedierea defectiunilor ce pot sa apara. Va reamintim ca interventia, unor persoane necalificate si neautorizate, in perioada de garantie la echipamentele furnizate duce la pierderea garantiei acestora;

- avand in vedere cele aratate mai sus apreciem ca justa solicitarea de a putea beneficia in cel mai scurt timp de asistenta si remedierea deficientelor aparute, reprezentand o dovada a capacitatii tehnice de realizare a contractului, fara a aduce atingere posibilitatii de participare la procedura de atribuire;

- totodata autoritatea contractanta a oferit posibilitatea prezentarii cu nume si adresa a unei alte persoane fizice sau juridice, indiferent de natura

interventii cu domiciliul in ■ pentru operativitatea interventiei”.

Prin adresa nr. ■ din 09.11.2006 isi mentine aceeasi pozitie, in principal, constand in faptul conform caruia, prin indeplinirea conditiilor pct.7 din caietul de sarcini, ofertantul „dovedeste capacitatea tehnica de realizare a contractului in bune conditii in ■ si nu in alta parte si ofera o garantie pentru autoritatea contractanta in ce priveste functionarea fara intreruperi care sa produca distorsiuni in desfasurarea institutiei in relatia cu cetateanul”.

Procedand la analiza celor invocate de catre parti, raportate la prevederile legale in materia achizitiilor publice, referitor la conditia impusa prin documentatia de atribuire, constand in faptul ca “in mod obligatoriu ofertantii care nu au sediul social in ■ trebuie sa aiba un punct de lucru sau un reprezentant calificat in interventii de orice situatie, cu domiciliul stabil in ■”, precum si faptul ca “punctul de lucru trebuie sa fie infiintat cu cel putin 9 luni inainte de data deschiderii ofertelor”, consiliul constata urmatoarele incalcarii ale legislatiei in vigoare de catre autoritatea contractanta, astfel:

- prevederile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit carora “Capacitatea tehnica si/sau profesionala a unui ofertant/candidat se apreciaza in functie de experienta, aptitudinile, eficienta si eficacitatea acestuia” si nicidecum dupa dispunerea sa geografica;

- prevederile art. 188 alin. (1-3), conform carora “in cazul aplicarii unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare/ contract de servicii/ contract de lucrari, in scopul verificarii capacitatii tehnice si/sau profesionale a ofertantilor/candidatilor, autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, in functie de specificul, de cantitatea si de complexitatea produselor/serviciilor/lucrarilor ce urmeaza sa fie furnizate/prestate/executate si numai in masura in care aceste informatii sunt relevante pentru indeplinirea contractului”, enumerand actele ce se pot solicita ofertantului, fara ca vreunul dintre acestea sa faca referire la locatia sediului social;

- prevederile art. 8 alin. (1), lit a) din HG nr. 925/2006, potrivit carora “autoritatea contractanta nu are dreptul de a restrictiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica prin introducerea unor cerinte minime de calificare, care: a) nu prezinta relevanta in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publica ce urmeaza sa fie atribuit”;

- prevederile art.2 alin. (2), lit. a) si b) din OUG nr. 34/2006, privind nediscriminarea si tratamentul egal, astfel autoritatea contractanta limiteaza posibilitatea participarii la procedura de achizitie, doar la operatorii economici care detin sedii sociale sau puncte de lucru in ■;

- prevederile art. 22 din Normelor Tehnice “privind proiectarea și realizarea sistemelor tehnice de protecție și de alarmare împotriva efracției” aprobate prin HG nr.1010/2004, modificate de HG nr. 1698/2005, potrivit carora, “(1) sistemele de alarmare împotriva efracției se verifică și se întrețin periodic de personalul firmei instalatoare sau, după caz, de firma care asigură service-ul. (2) beneficiarii sistemelor supuse avizării sunt obligați să încheie

Prin urmare, nu dispunerea sediului social al ofertantului creaza certitudinea remedierii defectiunilor sistemului, ci clauza contractuala ferma referitoare la termenul maxim de interventie si remediere a acestora.

Avand in vedere cele anterior mentionate, in baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, consiliul urmeaza sa admita contestatia nr. ■ din 31.10.2006 depusa de catre SC ■ SRL, ca fiind temeinica, urmand a obliga ■, in calitate de autoritate contractanta, sa elimine conditia discriminatorie impusa prin pct.7 din caietul de sarcini.

In conformitate cu prevederile art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, pe timpul verificarii documentatiei de atribuire si anuntului de participare, consiliul a constatat ca exista si alte incalcari ale prevederilor legale privitor la aceste acte, constand, in principal, in:

- incadrarea incompleta a obiectului contractului in clasificatia CPSA, respectiv, declararea doar a "lucrarilor de instalare a sistemului de alarmare contra efracției – cod 4531.22", fara sa incadreze in acesta clasificatie urmatoarele componente ale contractului: "servicii de proiectare de inginerie electrica pentru ... sisteme de alarma, sisteme de comunicatii si alte instalatii de comunicatii pentru toate tipurile de cladiri – cod 7420.33", "servicii de administrare sistem si exploatarea echipamentelor informatice si retele – cod 7230.10", "alte servicii informatice specializate – dezvoltarea serviciilor pe baza de acord la nivel de service, servicii de redresare in caz de dezastru (software), servicii de mentinere a sistemului implementat – cod 7222.15"

- nerespectarea art. 25-29 din OUG nr. 34/2006, prin neemiterea de catre autoritatea contractanta a notei de determinare a valorii estimate a contractului;

- neinscrierea in fisa de date a achizitiei, pct. A.1.4. „legislatie aplicata”, a actelor normative care reglementeaza domeniul specific contractului, respectiv, a: Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, H.G. nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, H.G. nr. 1698/2005 privind modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Norma Tehnica din 25.06.2004 privind proiectarea si realizarea sistemelor tehnice de protectie si de alarmare impotriva efracției;

- nerespectarea si neaplicarea a unor prevederi obligatorii din actele legislative mai sus mentionate, in elaborarea documentatiei de atribuire, cu referire expresa la: nedefinirea gradului de protectie stabilit de catre beneficiar,

- nerespectarea art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006, referitor la precizarea in mod clar si detaliat in cadrul documentatiei de atribuire a factorilor de evaluare a ofertelor si nereflectarea metodologiei concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti, elocvent in acest sens fiind continutul pct. E.8.3. din fisa de date a achizitiei, corespunzator caruia, punctajul pentru "perioada contractului" se acorda avand in vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat, gradul de acoperire a cerintelor de calitate prin procedurile tehnice de executie care urmeaza sa fie aplicate si prin planul efectiv de control propus". De mentionat este faptul ca in tabelul factorilor de evaluare, factorul "perioada contractului", nici nu este in scris;

- nerespectarea art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel, in dosarul achizitiei nu exista nota justificativa de motivare a modului in care a fost stabilita ponderea factorilor de evaluare;

- nerespectarea art. 33 din OUG nr. 34/2006, referitor la elaborarea si continutul documentatiei de atribuire, aceasta necontinand in mod clar, instructiuni privind modul de elaborare si de prezentare a propunerii tehnice si financiare; informatii detaliate si complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei castigatoare; informatii referitoare la clauzele contractuale obligatorii;

- la dosarul achizitiei nu este depusa dovada instiintarii celorlalti participanti la procedura de atribuire cu privire la depunerea contestatiei de catre S.C. ■ SRL, conform prevederilor art. 271 ali. (3) din OUG nr. 34/2006.

Avand in vedere aspectele anterior mentionate, se constata faptul ca procedura de atribuire s-a desfasurat cu incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, fiind afectata de fapte conforme prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d) si ale art. 209 alin. (2) lit. a) si b) din OUG nr. 34/2006, urmand ca aceasta sa fie anulata de consiliu, in baza a celor ce preced si a dispozitiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■