

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0082

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.08.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■ în calitate de Administrator, împotriva evaluării și atribuirii contractelor de furnizare "utilaje de mică mecanizare" (poz.2 și 3) în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de ■, cu sediul în ■, ■ în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat analiza și dispunerea spre aplicare a celor mai corecte soluții în spiritul legislației actuale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, ca tardiv introdusă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios - administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/25.08.2006, prin care a solicitat analiza și dispunerea spre aplicare a celor mai corecte soluții în spiritul legislației actuale cu privire la evaluarea și atribuirea contractelor pentru utilajele de la pozițiile 2 și 3 din documentația de atribuire, pentru următoarele motive :

Pentru poziția 2 - "tractoraș pentru îngrijirea gazonului" contestatorul a avut obiecțiuni referitoare la caracteristica tehnică ca acest utilaj să aibă roți motrice față + spate, deoarece aceasta contravine principiului clasic de tundere, operație principală pentru care este destinat acest utilaj. În acest sens a solicitat clarificări autorității contractante prin adresele nr. ■, ■ și ■ în data de 03.08.2006, primind răspuns apreciat drept ambiguu și atehnic prin adresa nr. ■/04.08.2006.

De asemenea contestatorul consideră că documentația de atribuire a fost astfel întocmită încât să favorizeze o anumită firmă care de altfel a fost singura care a prezentat caracteristica tehnică "roți motrice față + spate".

Pentru poziția 3 - "mașina însămânțare gazon cu presiune", contestatorul a avut obiecțiuni referitoare la caracteristicile tehnice ale acestui utilaj, solicitând detalierea explicită a acestora; răspunsul autorității contractante

transmis cu adresa nr. ■/04.08.2006, a fost la fel de evaziv pentru acest utilaj, ca și pentru primul.

În lipsa unor reformulări mai explicite și precise a documentației de atribuire, contestatorul susține că nu a putut determina ce tip de mașină de însămânțare gazon se dorește a se achiziționa, motiv pentru care a înaintat oferta produsului său.

Conform punctului de vedere al autorității contractante exprimat prin adresa nr. ■/01.09.2006 (fila 13 din Dosar), contestația a fost primită în data de 28.08.2006 după expirarea termenului legal de 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator a deciziei de atribuire, fapt ce a condus la continuarea etapelor firești prevăzute de OUG nr. 34/2006 în sensul atribuirii contractului pentru tractoraș întreținere gazon și inițierii unei noi proceduri de cerere de oferte pentru mașina de însămânțat gazon.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/25.09.2006 (fila 15 din Dosar) transmiterea dosarului achizitiei publice, iar contestatorului prin adresa nr. ■/25.09.2006 (fila 16 din Dosar) comunicarea actului doveditor privind transmiterea unei copii a contestației autorității contractante.

Părțile au răspuns în termenul legal prin adresele nr. ■/10.10.2006 (fila 195 din Dosar) autoritatea contractantă și nr. ■/28.09.2006 (fila 20 din Dosar) contestatorul.

Din analiza Dosarului, Consiliul a constatat următoarele:

În data de 07.08.2006, autoritatea contractantă ■, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de furnizare utilaje de mică mecanizare, respectiv "mașina de tuns gazon, tractoraș de întreținere gazon și mașina de însămânțat gazon" elaborând în acest sens documentația de atribuire și transmitând invitația de participare (fila 39 din Dosar) unui număr de 9 operatori economici, conform procesului verbal de deschidere nr. ■/07.08.2006 (fila 70 din Dosar).

Șapte operatori economici printre care și SC ■ SRL au solicitat și achiziționat conform prevederilor legale, documentația de atribuire.

Prin adresele nr. ■, ■ și ■ din 03.08.2006 contestatorul a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire la care a primit răspuns prin adresa nr. ■ din 04.08.2006 (fila 2 din Dosar).

În răspunsul transmis, autoritatea contractantă a precizat faptul că observațiile și obiecțiunile formulate de SC ■ SRL nu pot determina modificarea Caietului de sarcini, iar în legătură cu caracteristicile neprecizate în mod expres în Caietul de sarcini autoritatea contractantă a apreciat că "vor rezulta implicit din performanțele produsului ofertat de fiecare candidat".

În urma raportului de atribuire nr. ■/15.08.2006 s-a transmis contestatorului comunicarea nr. ■/15.08.2006 (fila 1 din Dosar) prin care a fost informat că este câștigătorul procedurii pentru "mașină de tuns iarbă cu motor electric" și i s-au comunicat și motivele pentru care oferta lui a fost declarată necorespunzătoare pentru celelalte utilaje. Ca urmare a acestei comunicări, contestatorul formulează și transmite contestație la CNSC.

Deși neregulile invocate de contestator au fost cunoscute de acesta încă de la data achiziționării documentației de atribuire, motiv pentru care a solicitat

ulterior clarificării autorității contractante, acesta nu a depus contestație după primirea răspunsului pe care îl consideră ambiguu și atehnic.

Potrivit prevederilor art.272 alin.3 din OUG nr. 34/2006, contestatorul fiind nemulțumit de conținutul clarificărilor, de care a luat la cunoștință în data de 04.08.2006, avea dreptul de a contesta actul de care a luat la cunoștință în termen de 5 zile. În acest caz, contestatorul s-a limitat în a cere doar clarificări cu privire la documentația de atribuire, iar ulterior primirii răspunsului din partea autorității contractante nu și-a exercitat dreptul la contestație conform OUG nr. 34/2006, dimpotrivă și-a însușit documentația prin depunerea ofertei.

În conformitate cu prevederile art.272 alin.1, contestatorul putea formula contestația în toate fazele procedurii de atribuire și împotriva oricărui act al autorității contractante.

Deși a luat la cunoștință în data de 04.08.2006 despre neregulile invocate în contestație, SC ■ SRL a formulat contestație peste termenul de 5 zile, respectiv în data de 19.08.2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul consideră contestația ca fiind tardiv introdusă și în conformitate cu prevederile art.278 alin.1, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■