

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0083

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 05 octombrie 2006, depusă de ■, cu sediul în ■, Cod fiscal ■, împotriva hotărârii comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție inițiate de ■, cu sediul în ■, în calitate de Autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare „Reconstrucția ecologică a amenajării agricole ■”, se critică actul amintit și modul de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ contestă depunerea ofertei sale la criteriul soluție tehnologică și la criteriul durata de realizare a proiectării, pretinzând că soluția tehnică propusă a fost conformă cu cerințele precizate în tema de proiectare aferentă caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul, considerându-le utile soluționării cazului, face o serie de precizări referitoare la existența a cinci pagini neparafate în componența caietului de sarcini și o serie de date contradictorii/incomplete din documentație, privind:

- durata de realizare a proiectului propusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, la pagina 21 este 8 luni iar la pagina 26 de 8,5 luni;
- experiența similară, la pagina 22 – cap.b.4.1.3 – se prevede ca ofertanții să prezinte cel puțin un contract finalizat în ultimii 3 ani, care a avut ca obiect prestarea unor servicii similare de proiectare, în domeniul construcțiilor hidrotehnice și îmbunătățiri funciare silviculturii, însă, susține contestatorul, fără a fi precizat domeniul reconstrucției ecologice, iar lucrările urmăresc ca obiectiv general extinderea habitatelor acvatice pentru speciile de floră și faună prin restaurarea zonelor umede.

Prin punctul de vedere transmis la CNSC cu adresa nr. ■/16.10.2006 și înregistrat sub nr. ■ din 17.10.2006, autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care soluția tehnică propusă de ■ a primit un punctaj mai mic, a fost faptul că față de tema de proiectare transmisă prin caietul de sarcini către participanții la procedura de licitație, ■ a făcut modificări în ceea ce privește principalii indicatori tehnici ceruți prin această temă precum :

- prin tema de proiectare s-a cerut decolmatarea fostului canal Lipoveni pe o distanță de 10 km, iar ■ a făcut evaluarea tehnico economică pe o lungime de circa 4 km;
- prin tema de proiectare se propunea executarea unui canal nou cu lungime de 3 km, ■ propune în soluția tehnică o lucrare similară însă de 4 km;
- prin tema de proiectare s-a cerut executarea a 5 breșe în digul de apărare, iar ■ a propus în oferta tehnică 7 breșe.

Referitor la punctajul financiar, durata de realizare a proiectării și costul estimativ al investiției, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost calculate proporțional, funcție de valorile și de perioadele prezentate, maximum de puncte obținând participantul cu oferta având perioadele și valorile cele mai bune.

Față de toate acestea Consiliul constată, analizând documentele depuse la dosar, că:

În termen legal, contestația a fost înaintată și notificată Autorității contractante, care a prezentat Consiliului punctul său de vedere și dosarul achiziției. Deși obiectul contestației nu a fost precizat expres, conform cu prevederile alin. (5) al art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, din motivarea cererii, înțelege că se solicită, în fapt, anularea Hotărârii de atribuire nr. ■/26.09.2006 a comisiei de evaluare.

Față de capătul de cerere al contestației privind depunerea soluției tehnice prezentate de ■, urmare a analizării propunerii tehnice prezentate de acesta în cadrul procedurii de licitație, Consiliul constată că acesta (contestatorul) nu a respectat tema de proiectare stabilită în documentația de atribuire. De altfel, chiar prin contestație, deși se precizează că soluția tehnică aleasă este conformă cu cerințele din tema de proiectare, sunt prezentate în paralel diferențele, privind perioadele intermediare de execuție și propunerile de lucrări, dintre conținutul Caietului de sarcini-tema de proiectare, Cap. 4. Descrierea proiectului (fila 146 din dosarul cauzei) și conținutul ofertei contestatorului. Astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă, în ceea ce privește cerințele referitoare la decolmatarea fostului canal ■ pe o distanță de 10 km (în ofertă circa 4 km), executarea unui canal nou cu lungime de 3 km (în ofertă 4km) și executarea a 5 breșe în digul de apărare (în ofertă 7 breșe), a considerat că soluția tehnică propusă de contestator, excede cerințelor temei de proiectare, fapt ce a dus la depunerea soluției tehnice. Prin urmare, Consiliul consideră că față de acest motiv contestația este neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la acordarea punctajelor pentru durata de realizare a proiectării, Consiliul ia act că prin Fișa de date a achiziției, punct E8.2 – Algoritm de calcul al punctajelor, autoritatea contractantă a stabilit acordarea pentru factorul de evaluare „durata de realizare a proiectării” un

punctaj de „maxim 25 puncte”. Prin Anunțul de participare publicat în Monitorul Oficial al României Partea a VI-a nr. ■/■.2006 și prin Fișa de date a achiziției punctul A2.1 s-a precizat durata de realizare a proiectării 8 luni. De asemenea, constată că la Cap. 1-Date generale din Caietul de sarcini-pag. 26 a documentației, durata de elaborare a proiectului este de 8,5 luni. Lipsa de concordanță a celor două date din Documentație nu poate fi invocată de contestator la acest moment, întrucât acesta a luat la cunoștință de conținutul acesteia, la data procurării ei, fără a solicita clarificări în acest sens. Invocarea la acest moment a acestei neconcordanțe ar fi o cerere tardivă. Dealtfel, în mod corect, autoritatea contractantă nu a apreciat că durata din oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele din documentație-motiv ce ar fi dus la respingerea ofertei ca neconforme, ci a evaluat oferta ținând cont de durata de realizare propusă. Totodată, Consiliul luând act că prin Anexa nr.1 la procesul verbal de deschidere nr. ■ din 18.09.2006, s-a consemnat durata de realizare pentru cei doi ofertanți, respectiv 8,5 luni pentru ■ și 6,5 luni pentru SC ■ SRL, constată că ofertantul cu durata mai mică a primit punctajul maxim, iar celălalt, în mod proporțional cu durata de realizare prezentată. Deși prin documentația de atribuire nu s-a specificat modalitatea de calcul a punctajului în acest sens, specificându-se doar acordarea maxim a 25 de puncte pentru durata de realizare a proiectării, se subînțelege că oferta cu durata cea mai scurtă primește punctajul maxim iar celelalte, un punctaj proporțional. Prin urmare, Consiliul consideră că și acest motiv de contestare este neîntemeiat.

Referitor la precizările suplimentare făcute de contestator, privind existența a cinci pagini neparafate în componența caietului de sarcini și la o serie de date contradictorii privind experiența similară (precum și durata de realizare a proiectului propusă de autoritatea contractantă prin Anunțul de participare, Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini), consiliul consideră tardive criticile, raportând data achiziției documentației, data prezumată de luare la cunoștință a conținutului acesteia, la data de depunere a contestației.

Față de toate acestea, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG. nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■