

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0086

Data: ■ 2006

Prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ■/03.11.2006, ■/06.11.2006 și nr. ■/03.11.2006 formulate de Compania ■, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■ și SC ■ SA, cu sediul în ■ înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de ■, cu sediul în ■, pentru atribuirea contractului de servicii "Sistem informatic integrat" solicită modificarea și suspendarea procedurii de atribuire până la rezolvarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de Compania ■, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ ca inadmisibile.

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

La data de 3 octombrie 2006 a fost înregistrată contestația nr. ■/03.11.2006 formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ formulată împotriva caietului de sarcini pentru procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție servicii de realizare "Sistem informatic integrat".

Ulterior au fost înregistrate împotriva aceleași proceduri contestațiile nr. ■/03.11.2006 și ■/06.11.2006 formulate de SC ■ cu sediul în ■.

Întrucât toate cele trei contestații privesc aceeași procedură, în temeiul prevederilor art. 273 din OUG nr. 34/2006 s-a procedat la conexasia acestora în prezentul dosar.

Prin contestația sa SC ■ SA critică prevederile cap. 6.4,6.5 art.2.2 și 2.4 din caietul de sarcini apreciind că cerința obligă ofertantul să accepte în mod

implicite daune indirecte rezultate din utilizarea sistemului, că prin al doilea text se modifică practic fișa de date a achiziției și că prin ultima cerință cerința s-ar încălca principiul liberei concurențe.

Contestațiile formulate de SC ■ SRL are practic același conținut prin care critică cerințele caietului de sarcini ca fiind restrictive și nelegale în raport cu legislația referitoare la plata electronică a impozitelor și taxelor locale realizându-se confuzia acestuia cu modul de plată în cazul magazinelor electronice.

Autoritatea contractantă ■ a remis consiliului dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere prin care arată că SC ■ SRL nu a solicitat caietul de sarcini iar în ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA apreciază criticile ca neîntemeiate concluzionând că cerințele criticate prezintă relevanță, nu sunt disproporționate în raport de natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse de acestea, consiliul reține următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestațiile mai sus menționate însă acestea nu îndeplinesc cerințele de formă impuse de art. 270 din OUG nr. 34/20069 dar mai mult decât atât pornind de la faptul că acesta nu a efectuat nici un alt demers referitor la procedura în discuție iar critica formulată este generică rezultă că acestea nu fac obiectul unui interes legitim în legătură cu contractul de achiziție ce urmează a fi atribuit și nu rezultă să fi suferit ori să riște a suferi un prejudiciu ca o consecință a cerințelor caietului de sarcini din documentația de atribuire a susmenționatului contract de achiziție fapt pentru care contestațiile apar ca inadmisibile fiind lipsite de interes.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SA este de remarcat că din verificarea prevederilor legale incidente în cauză, respectiv OUG nr. 24/2002 aprobată prin Legea nr. 291/2002, Norma Metodologică privind implementarea sistemului de încasare a impozitelor și taxelor locale aprobată prin HGR 18/2002 și publicată în Monitorul Oficial al României partea I nr. 158/2002, OUG nr. 34/2006 și HGR nr. 925/2006, rezultă că într-adevăr cerințelor caietului de sarcini sunt legale.

Astfel cerința referitoare la asumarea de către ofertant a răspunderii pentru fraude și cazul utilizării corecte a sistemului este o cerință ce rezultă din prevederile art. 1 alin. 4 din OUG nr. 24/2002 așa cum a fost modificată prin Legea nr. 291/20025 care prevăd obligațiile autorității administrației publice locale pentru asigurarea securității accesului la sistem și a confidențialității datelor.

Contestarea cap. 6.5 paragraful 2.2 este de asemenea neîntemeiată deoarece prin însăși scopul procedurii se prevede necesitatea realizării unui sistem informatic integrat care să gestioneze în mod unic toate categoriile de date și informații existente la nivelul autorității contractante, astfel că o altă

variantă ar determina neacoperirea nevoilor autorității contractante față de obiectivul achiziției publice în discuție, iar cerința referitoare la două primării care să fi implementat acest sistem are rolul de a confirma buna funcționare a sistemului oferit.

Solicitarea privind implicarea consultantului certificat în implementarea acestui sistem informatic în cel puțin una din cele două referințe din România este o cerință strict legată de cea anterioară și are drept obiectiv asigurarea continuității echipei de implementare, ambele solicitări apărând ca absolut normale față de obiectul contractului care este o prestație intelectuală deci supusă reglementări specifice în materie.

În aceste condiții contestația formulată de SC ■ SA apare ca neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■