

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0088

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/23.10.2006 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de ■, cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare "Modernizarea/automatizarea centralelor termice – Înlocuirea cazanelor în centrale termice" cod CPSA 2822.12, 2912.24, 2710.41, 3330.10 solicită anularea actului prin care au fost înștiințați despre rezultatul procedurii, dispunerea acceptării ofertei ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini și drept consecință declararea ofertei sale câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ ca neîntemeiată.

Anulează procedura de atribuire a contractului de de furnizare "Modernizarea/automatizarea centralelor termice – Înlocuirea cazanelor în centrale termice" cod CPSA 2822.12, 2912.24, 2710.41, 3330.1 și dispune refacerea documentației de atribuire cu stabilirea clară a unor criterii de atribuire și a unui sistem de factori de evaluare.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația înregistrată sub nr. ■/23.10.2006, SC ■ SRL, cu sediul în ■ a solicitat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ anularea hotărârii prin care oferta sa a fost declarată neconformă, acceptarea acesteia și declararea ei drept câștigătoare a procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare de produse "Modernizarea/automatizarea centralelor termice – Înlocuirea cazanelor în centrale termice".

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că oferta sa a fost declarată neconformă numai ca urmare a neluării în considerare a precizărilor

sale în legătură cu capacitatea cazanelor oferite, depunând și certificate în susținerea acestor precizări apreciind că de fapt cazanele oferite se încadrează perfect în cerințele caietului de sarcini, iar prețul solicitat este cu 20% mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare. De asemenea, pentru dovedirea susținerii sale contestatoarea a solicitat efectuarea unei expertize tehnice care să stabilească puterea tehnică a echipamentelor pe care le-a oferit.

După primirea punctului de vedere al autorității contractante a formulat precizări în care arată că actele normative invocate în punctul de vedere au avut menirea de a implementa în România directivele europene 97/23/EEC și 90/396/EEC, astfel că certificatele TUV și DVGW confirmă îndeplinirea cerințelor impuse prin HGR nr. 584/2004 și HGR 453/20036.

Autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției și ofertele prezentate de cei trei operatori economici participanți la procedură și a prezentat un amplu punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca tardivă sau pe fond ca neîntemeiată.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii a solicitat cazane cu putere nominală de 1163 KW, iar oferta primită din partea contestatoarei este de cazane cu puterea nominală 1120KW, deci inferioară celei solicitate după care invocând prevederi legale și literatură de specialitate concluzionează că nu poate fi primită susținerea conform căreia cazanele oferite pot dezvolta în regim normal de exploatare puterea solicitată de 1163 KW.

Pe de altă parte autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și pentru faptul că deși în caietul de sarcini se prevede termen de garanție 36 de luni de la punerea în funcțiune garanția acordată de 36 de luni de la livrare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că de fapt contestatoarea dovedește rea credință subliniind că a anexat contestației documente care nu au fost prezentate în ofertă, respectiv CE 0085EG Gaumusterprufbescheinigung și acte care nu sunt asumate pentru conformitate.

Din susținerile părților și actele depuse de acestea, examinate conform prevederilor art. 278 alin. 2 și 3, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■, a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare de produse "Modernizarea/automatizarea centralelor termice – Înlocuirea cazanelor în centrale termice" prin publicarea anunțului de participare în Monitorul Oficial al României – partea a VI-a nr. ■/■2006 stabilind termen de deschidere a ofertelor data de 22.09.2006 ora 10 și se precizează că nu se admit oferte alternative.

Până la primirea ofertelor autoritatea contractantă a formulat, la cerere, clarificări în sensul precizării unor cerințe și prin punerea la dispoziție a unor planuri.

La data stabilită pentru deschiderea ofertelor s-au primit oferte din partea a trei operatori economici, cu această ocazie dispunându-se completarea de către ofertanți cu anumite documente până la 28.09.2006 ora 14 și consemnându-se că „ofertantul SC ■ a depus pe lângă oferta de bază și ofertă alternativă” fără însă a fi consemnate ambele valori ori a face precizarea că ar oferi două tipuri diferite de cazane.

La data de 02.10.2006 are loc o nouă ședință a comisiei de evaluare în care se cer noi documente și clarificări ofertanților stabilindu-se ca termen maxim de depunere a celor solicitate data de 05 octombrie 2006 ora 13, după care în aceeași zi are loc o nouă ședință a comisiei în cadrul căreia toți cei trei ofertanți sunt declarați calificați apoi oferta prezentată la operatorul SC ■ SRL este respinsă ca neconformă la fel ca și cea a contestatoarei SC ■ SRL.

Ca o consecință firească oferta prezentată de SC ■, cel de-al treilea ofertant, este declarată oferta câștigătoare.

Oferta contestatoarei a fost respinsă în mod temeinic deoarece în mod evident puterea nominală nu poate fi confundată cu intervalul de putere maximă pe care o poate produce un cazan și în mod evident puterea nominală se situează sub cea solicitată prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte chiar dacă am aprecia că documentele anexate contestației ar putea face dovada contrară, acestea nu pot fi luate în vedere în condițiile în care nu sunt prezentate avizele pentru conformitate cu originalul și nici traduse în limba română. De asemenea, este întemeiată și susținerea autorității contractante referitoare la momentul din care începe să curgă termenul de garanție, mai ales că din modul de efectuare a recepției prevăzut în documentația de atribuire nici nu se poate înțelege decât că momentul în care începe garanția este cel al recepției finale, adică punerea în funcțiune.

Autoritatea contractantă a procedat la atribuirea contractului de achiziții publice prin încălcarea principiului tratamentului egal.

În acest sens este de subliniat că prin documentația de atribuire s-au solicitat cazane cu putere nominală de 1163 KW fără nici o altă precizare, astfel că nu există nici un temei ca în cazul unor abateri de 3,7% în minus sau 8,3% în plus să fie preferată una sau alta dintre oferte, deoarece în condițiile în care nu există un minim și un maxim nici nu se poate institui un sistem de factori de evaluare prin care să se stabilească ponderi relative ori un algoritm de calcul specific.

Această lipsă a condus și la faptul că în așa zisul sistem de punctare nu s-au prevăzut decât două elemente respectiv prețul cel mai scăzut, cu 95 de puncte și termenul de livrare de 5 puncte.

Dacă vom corobora modul în care a fost solicitată cerința tehnică, 1163KW fără nici o precizare de minim ori maxim sau interval acceptat cu așa zisul sistem de punctare, vom constata că practic ofertele primite nu pot fi comparate deoarece nu există criterii clare de atribuire.

În acest context este evident că modul în care a fost întocmită documentația de atribuire încalcă principiile transparenței și al tratamentului egal.

Motivele expuse mai sus demonstrează și faptul că solicitarea contestoarei de efectuare în cauză a unei expertize tehnice nu poate fi primită această probă nefiind necesară soluționării contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității ridicată de către autoritatea contractată, din examinarea documentelor rezultă că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii la data de 17.10.2006 astfel încât față de valoarea estimată a contractului, înregistrarea contestației la data de 23 octombrie 2006 face dovada faptului că aceasta este formulată și depusă în termen, excepția tardivității neputând fi deci primită.

În contextul celor mai sus arătate este însă evident că deși contestația apare ca neîntemeiată consiliul constată în temeiul art. 278 alin. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006 că hotărârea de atribuire este nelegală fiind rezultatul unei documentații întocmite cu nerespectarea principiilor de bază privind transparența și tratamentul egal fapt pentru care, față de stadiul procedurii, nelegalitățile nu pot fi înlăturate decât prin anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

