

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0089

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/2006, depusă de SC ■ SRL, împotriva deciziilor emise de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie publica „ambarcatiuni tip barci cu motor,cu vase pneumatice si imbarcatiuni tip salupe”, s-a solicitat constatarea nelegalitatii specificatiilor tehnice din caietul de sarcini al achizitiei completat cu raspunsurile la clarificari ,solicitand respectarea art.38 alin(1) din OUG 34/2006, modificarea in consecinta a documentatiei de atribuire si anulara procedurii de achizitie publica.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite contestatia inaintata de SC ■ SRL .Dispune anulara procedurii de achizitie publica „ambarcatiuni tip barci cu motor,cu vase pneumatice si imbarcatiuni tip salupe”,organizata de autoritatea contractanta SC ■ SA .

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere la Curtea de Apel, sectia contencios administrativ si fiscal pe raza careia se afla sediul autoritatii contractante, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-a avut in vedere :

SC ■ SRL a contestat legal si in termen continutul specificatiilor tehnice din caietul de sarcini intocmit de autoritatea contractanta completat cu adresele ■/13.10.2006 si ■/18.10.2006 cuprinzand raspunsurile la clarificarile solicitate de participantii la procedura , invocand cu exemple incalcarea art 38. alin(1) din OUG 34/2006 care „interzice definirea in caietul de sarcini a unor specificatii tehnice care indica o anumita origine,sursa,productie,un

procedeu special,o marca de fabrica sau de comert,un brevet de inventie,o licenta de fabricatie,care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

In punctul de vedere inaintat CNSC cu adresa ■/25.10.2006, autoritatea contractanta sustine ca dimensiunile de gabarit si capacitatile de transport in cifre fixe au ca explicatie conditiile in care ambarcatiunile vor fi folosite in fiecare sucursala in ceea ce priveste traseele,urgenta interventiilor si necesitatea manevrarii rapide in conditii de siguranta. Nu sunt oferite nici un fel de explicatii referitoare la continutul raspunsurilor la clarificari care nu clarifica ci modifica cerintele tehnice in raport de propunerile unora din participantii la procedura.In concluzie autoritatea contractanta solicita respingerea contestatiei ca nejustificata si nefondata. Analizand documentele incriminate Consiliul ajunge la urmatoarele concluzii:

Specificatiile tehnice din caietul de sarcini contin detalii care incalca flagrant dispozitiile art.38 alin(1) din OUG 34/2006,detalii care nu reflecta nici un avantaj evident pe care autoritatea contractanta il poate obtine prin introducerea acestora si care trimit in mod automat catre un anumit produs unic existent pe piata. Exista in cuprinsul caietului de sarcini si specificatii tehnice care respecta spiritul legii stabilind marje logice in descrierile caracteristicilor constructive cum sunt de exemplu descrierile pentru „lotul nr.6 1 buc salupa fluviala de serviciu cu motor-■”.Asa cum sunt detaliate insa majoritatea cerintele tehnice ,nu ar fi putut fi introduse nici macar ca factori de evaluare a ofertelor(art.15 alin (2) din HG 925/2006) si cu atat mai putin ca cerinte tehnice obligatorii. Noul caiet de sarcini trebuie sa elimine toate specificatiile discriminatorii in cifre fixe ,introduse cu efectul eliminarii unei concurente reale.Specificatiile tehnice pot sa prevada de exemplu o greutate sau dimensiuni maxime sau minime,putere sau autonomie in valori minim acceptate ,eventuale alte caracteristici care sa se incadreze intre niste parametrii acceptabili dar in nici un caz nu pot solicita conditii absolut restrictive de genul celor impuse in majoritatea descrierilor.

In ceea ce priveste continutul solicitarilor de clarificari, dar mai ales raspunsurile la aceste solicitari,objiectiunile contestatorului sunt perfect intemeiate.In fapt prin raspunsurile la clarificari ,autoritatea contractanta modifica continutul caietului de sarcini(in sensul celor pretinse de prezumtivul ofertant care solicita clarificarile)incalcand astfel principiul tratamentului egal.

In cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractanta a introdus si propunerea de contract de furnizare de produse-sectiunea IV.Aceasta contine o grava incalcare a principiului transparentei in achizitiile publice si al art.215 alin(1) prin introducerea capitolului 8 „caracterul confidential al contractului”.

Concluzionand,Consiliul constata incalcare de catre autoritatea contractanta a art.35 alin (5) ,art.38 alin(1) si art. 215 alin(1) din OUG 34/2006 si a principiilor nediscriminarii,tratamentului egal si al transparentei (art 2. din OUG 34/2006) care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

In concluzie ,Consiliul admite contestatia si, intrucat refacerea caietului de sarcini este inoperanta in conditiile in care data de deschidere a ofertelor a fost depasita ,dispune anularea procedurii de achizitie publica prin licitatie deschisa,„ambarcatiuni tip barci cu motor,cu vase pneumatice si ambarcatiuni tip salupe” organizata de SC ■ SA.In cazul reluarii procedurii autoritatea contractanta are obligatia sa remedieze toate neregulile constatate in prezenta decizie.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■