

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2006\_0090

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.10.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, având Cod Unic de Inregistrare ■, împotriva Hotararii de atribuire înregistrată sub nr. ■/23.10.2006 emisă de către Comisia de evaluare din cadrul ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferta” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare „Saltele din burete învelite în material impermeabil” a solicitat să se procedeze la constatarea nelegalității hotărârii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONAR A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța OUG nr.34/2006, respinge ca nefondată contestația înaintată de SC ■ SRL cu sediul în ■. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului de furnizare.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel, secția contencios administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006 să examineze și să soluționeze contestația de față. Contestația a fost depusă în termen de contestatoare.

Prin contestația nr. ■/27.10.2006 depusă, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat să se procedeze la constatarea nelegalității hotărârii de atribuire.

În fapt, arată contestatoarea a participat ca ofertant la procedura de atribuire „cerere de oferta”, având ca dată de

deschidere a ofertelor 23.10.2006, organizata de ■ pentru atribuirea contractului de achizitie publica de furnizare saltele tip Relaxa invelis textil, grosime 18 cm, lungime 190 cm, latime 90 cm pentru cantitatea de 20 buc. si saltele din burete invelite in material impermeabil grosime 16 cm, lungime 190 cm, latime 90 cm pentru cantitatea de 180 buc.

Contestatoarea precizeaza in contestatia depusa la Consiliu ca oferta sa a fost declarata castigatoare pentru cantitatea de 20 buc. saltele tip Relaxa iar pentru cantitatea de 180 buc. saltele din burete invelite in material impermeabil a fost declarata castigatoare oferta SC ■ SRL. Totodata SC ■ SRL precizeaza in contestatie ca „asa cum rezulta din caietul de sarcini cat si din cererea de oferta, organizatorul licitatiei precizeaza expres faptul ca criteriul de baza pentru atribuirea contractului este pretul cel mai mic” si ca „in urma deschiderii plicurilor, situatia retinuta prin procesul verbal de licitatie cat si prin hotararea de atribuire”, a fost aceea ca a oferit cele mai mici preturi de achizitie.

In punctul de vedere transmis Consiliului prin adresa nr. ■/14.11.2006, autoritatea contractanta precizeaza ca „documentatia de atribuire reprezinta acele documente care contin cerinte formale, tehnice si financiare care permit descrierea obiectiva a obiectului contractului de achizitie publica si pe baza caruia operatorul economic isi va elabora oferta, nu in baza cererii de oferta” asa cum sustine SC ■ SRL, in contestatie. La selectia de oferte respectiva, s-a intocmit Procesul Verbal de Deschidere nr. ■/23.10.2006 la care a fost prezenta ■ in calitate de Director Economic al SC ■ SRL aceasta neavand nici o neclaritate cu privire la documentatia de atribuire sau alte observatii de facut, procesul verbal respectiv fiind semnat chiar de dumneaei. Autoritatea contractanta precizeaza in continuare „ca toate documentele prezentate de SC ■ SRL au fost semnate de ■ director economic deci avea cunostinta de documentatia de atribuire in baza careia trebuia intocmita oferta, unde criteriul de atribuire este specificat foarte clar ca fiind oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic”.

Consiliul, analizand documentatia de atribuire din dosarul achizitiei publice pentru contractul de furnizare „saltele” transmis de autoritatea contractanta cu adresa nr. ■/2006, constata ca potrivit capitolului 6 din aceasta, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic acordandu-se urmatorul punctaj : 70 puncte pentru pretul cel mai scazut, 20 de

puncte pentru calitatea produsului, intelegandu-se prin calitate ca saltelele respective sa corespunda normelor spitalicesti, buretele din compozitia acestora sa fie de calitate foarte buna pentru ca pacientii sa stea foarte comod, sa reziste la umiditate ridicata si 10 puncte pentru garantia produsului, punctajul cel mai mare oferindu-se proportional cu perioada de timp ce depaseste 2 ani". In consecinta Consiliul retine ca acest capat de cerere din contestatie este nefondat.

In continuare, contestatoarea sustine ca in urma deschiderii plicurilor „situatia retinuta prin procesul verbal de licitatie cat si prin hotararea de atribuire” a fost aceea ca a oferit cele mai mici preturi de achizitie astfel pentru produsul saltele tip relaxa pretul a fost de 119 ron fara TVA fata de 170 ron fara TVA oferit de celalalt ofertant iar pentru saltele din burete invelite in material impermeabil pretul contestatoarei a fost de 115 ron fara TVA fata de 120. Contestatoarea considera ca au fost incalcate normele de atribuire a contractului precum si criteriile stabilite prin caietul de sarcini, precizand in continuare ca „din analiza situatiei centralizata de catre comisia de licitatie se poate observa obtinerea punctajului maxim referitor la pret ceea ce reprezinta 70% din acesta, fiind depunctati in mod vizibil si partinitor la calitatea produsului”.

In punctul sau de vedere autoritatea contractanta sustine punctajele finale din hotararea de atribuire nr. ■/23.10.2006 precizand ca departajarea la calitate a fost obiectiva intrucat calitatea saltelelor prezentate ca mostra de celalalt ofertant - SC ■ SRL „este net superioara mostrei de saltea prezentata de SC ■ SRL si faptul ca mostra de saltea din burete a contestatoarei a obtinut „punctaje de calitate foarte mici intrucat era invelita intr-o musama de o calitate indoielnica, total nepotrivita normelor spitalicesti intrucat pacientii care sunt imobilizati la pat timp indelungat in sectiile spitalului nostru vor transpira abundent, motiv ce ar da nastere la aparitia escarelor”.

Din documentatia de atribuire Consiliul retine cerinta din caietul de sarcini privind obligatia ofertantilor de a prezenta in cadrul procedurii de atribuire mostre de saltele in marime reala.

Cu toata discrepanta dintre punctajul minim (0 puncte) si maxim (10 puncte) acordat pentru calitate se constata, potrivit hotararii de atribuire nr. ■/23.10.2006, ca toti membrii comisiei au apreciat mostra prezentata de SC ■ SRL inferioara din punct de vedere calitativ celeilalte oferte pentru care punctajul a fost cuprins intre 15 si 20 de puncte.

Cu referire la afirmatia din contestatie si anume „nu credem ca exista vreo dispozitie in legea care reglementeaza activitatea de achizitii publice care sa impuna declararea castigatorului unei licitatii pentru achizitii de bunuri la pretul cel mai mare ci nu la pretul cel mai mic, cu atat mai mult cu cat in caietul de sarcini se prevede ca criteriul de baza consta in pretul de achizitie cel mai mic” Consiliul retine ca :

In conformitate cu prevederile art. 198 din OUG nr. 34/2006 „criteriul de atribuire poate fi numai : a) fie oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic; b) fie, in mod exclusiv pretul cel mai scazut” iar potrivit art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din OUG nr. 34/2006 „algoritmul de calcul, precum si factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luati in considerare in cazul aplicarii criteriului „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” se precizeaza in mod clar si detaliat in cadrul documentatiei de atribuire si vor reflecta metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti”.

Fata de aceste prevederi legale si din probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constata ca criteriu utilizat pentru stabilirea ofertei castigatoare este „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” si ca in cadrul capitolului 6 din documentatia de atribuire s-a precizat in mod clar metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare ale ofertantilor.

Pe baza tuturor argumentelor enumerate in prezenta motivare, avand in vedere dispozitiile legale in materie, Consiliul decide sa respinga ca nefondata contestatia inaintata de SC ■ SRL si sa dispuna continuarea procedurii de achizitie publica prin incheierea contractului de lucrari.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■