

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0093

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 02 octombrie 2006, depusă de S.C. ■ SRL., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de atribuire emise de comisia de evaluare numită de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „Cartușe toner pentru imprimante și faxuri”, s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă rezultatul evaluării din cadrul procedurii amintite. Astfel acesta precizează motivul descalificării, respectiv considerarea de către comisia de evaluare a ofertei prezentate ca neconformă deoarece produsele ofertate „nu sunt originale fabricate de producătorul mărcii respective”. S.C. ■ S.R.L. precizează că prin descalificarea sa au fost încălcat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 respectiv „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”, deoarece raportat la criteriul stabilit oferta sa a avut prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. ■/27.09.2006 S.C. ■ S.R.L. notifică autoritatea contractantă referitor la înaintarea unei contestații către CNSC, transmițând acesteia o copie a contestației.

Prin adresa nr. ■/05.10.2006, CNSC a solicitat autorității contractante transmiterea tuturor documentelor aflate în dosarul achiziției, în copie, precum și a punctului de vedere privind contestația înaintată de SC ■ SRL. Autoritatea contractantă a transmis documentele aflate în dosarul achiziției fără a emite un punct de vedere referitor la contestația înaintată.

Față de toate acestea Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește motivul contestației referitor la descalificarea (corect respingerea) ofertantului SC ■ SRL, respectiv considerarea de către comisia de evaluare a ofertei prezentate ca „neconformă deoarece produsele oferite nu sunt originale, fabricate de producătorul mărcii respective”, consiliul constată că pe parcursul derulării procedurii autoritatea contractantă, prin răspunsurile ambigui la solicitările de clarificări transmise operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire, a creat confuzie, ceea ce a dus la un rezultat eronat al procedurii de achiziție.

Astfel prin adresa nr. ■/06.09.2006 autoritatea contractantă comunică tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire clarificări cu privire la modul de întocmire a ofertei tehnice și financiare, respectiv „se vor oferta cartușe, riboane numai produse originale fabricate de producător” „ofertantul care nu va prezenta în oferta sa tehnică că produsele oferite sunt originale va fi descalificat de la procedura de achiziție”.

Prin adresa nr. ■ din 04 septembrie 2006, unul dintre operatorii economici care au achiziționat documentația de atribuire a solicitat mai multe clarificări printre care, la punctul 10, a solicitat să se precizeze clar dacă produsele oferite pot fi „originale – produse de către fabricantul echipamentului sau for use = compatibil – produs de către un alt fabricant decât producătorul echipamentului”.

Încălcând prevederile art. 78 alin (3) din OUG nr. 34/2006 care prevede obligația autorității contractante de a transmite răspunsurile – însoțite de întrebările aferente – către toți operatorii economici care au obținut în condițiile prezentei ordonanțe documentația de atribuire, autoritatea contractantă păstrează aceeași ambiguitate în răspunsul dat la clarificări, precizând în finalul adresei că „ofertantul care nu va prezenta în oferta sa tehnică că produsele oferite sunt originale va fi descalificat de la procedura de achiziție”.

Prin adresa nr. ■/15.09.2006 autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului SC ■ respectiv dacă produsele oferite sunt originale fabricate de producătorul mărcii respective. Prin adresa nr. ■/15.09.2006 SC ■ confirmă că produsele oferite sunt produse originale marcă înregistrată ■ și fabricate de acesta. Cu toate acestea oferta prezentată de SC ■ a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că produsele oferite nu sunt originale fabricate de producătorul mărcii respective.

Având în vedere cele menționate, Consiliul consideră că față de acest motiv contestația este întemeiată.

A fost încălcat astfel principiul nediscriminării, statuat de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Din oficiu, conform alin. (2) al art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, verificând documentele aflate în dosarul achiziției publice, consiliul constată:

- prin procesul verbal de deschidere din data de 14.09.2006 comisia de evaluare a consemnat verificarea documentelor de calificare solicitate,

constatând neîndeplinirea de către ofertantul SC ■ SRL a criteriilor de calificare drept pentru care a fost descalificat.

Prin aceasta comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 33 alin.(6) din HG nr. 925/2006 care precizează „orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau după caz cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”. De asemenea s-au încălcat prevederile art. 33 alin.(3) din HG nr. 925/2006 care precizează că „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea nici unei oferte cu excepția celor depuse după data și ora limită de depunere precum și a celor care nu sunt însoțite de garanția de participare”.

- comunicările privind rezultatul procedurii de achiziție nu sunt conforme cu prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu cuprind motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, respectiv argumentele în baza cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

Prin aceste două erori au fost încălcate principiile tratamentului egal și al transparenței, principii jalonate prin art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2), (4) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite contestația și dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■