

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0094

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 12.10.2006, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva Documentației de atribuire, elaborată de S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare a 40 de autobuze pentru transportul urban, s-a solicitat remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge excepția tardivității invocată de S.C. ■ S.A. ca nefondată.

Se admite în parte contestația S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A.

Se anulează procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare a 40 de autobuze pentru transportul urban, organizată de S.C. ■ S.A.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația promovată, S.C. ■ S.A. a formulat obiecții referitoare la Fișa de date a achiziției publice și Caietul de sarcini, elaborate de S.C. ■ S.A. sub trei aspecte, și anume:

1. Sub aspectul referitor la cerința privitoare la capacitatea tehnică, în conformitate cu care s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 3 ani a cel puțin unui contract, al cărui obiect a fost furnizarea în România de produse identice celor ce fac obiectul prezentei licitații și a cărui valoare a fost de minim 8.000.000 euro.

2. Sub aspectul referitor la modalitatea de punctare a factorului de evaluare activitate service, respectiv, pentru activitate proprie în ■, autorizată RAR Clasa I pentru marca de autobuz

oferată de cel puțin un an, se acordă 10 puncte; pentru deținerea în ■ de unitate service prin contract cu o altă societate, autorizată RAR Clasa I pentru marca de autobuz oferată, de cel puțin 1 an, se vor acorda 5 puncte; pentru orice altă variantă se vor acorda 0 puncte.

3. Sub aspectul referitor la cerința îndeplinirii obligatorii a specificațiilor tehnice-condiție eliminatoire.

Cu privire la prima critică, S.C. ■ S.A. consideră că cerința în cauză este de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire, aceasta neavând relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Se invocă prevederile art.188 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, contestatoarea arătând totodată că se încalcă scopul O.U.G. nr.34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici, asigurarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu privire la a doua critică, S.C. ■ S.A. arată că a solicitat autorității contractante să motiveze modalitatea de punctaj aleasă, când însăși autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini specializarea personalului său în vederea efectuării lucrărilor în termenul de garanție și post garanție, la sediul său, răspunsul dat fiind total neîntemeiat.

Cu privire la a treia critică, contestatoarea consideră că, solicitarea ca ofertantul să satisfacă obligatoriu cerințele caietului de sarcini-cerință eliminatoire, încalcă prevederile art.35 alin.5 și 36 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea a anexat contestației următoarele înscrisuri: adresa 2198/02.10.2006, adresa nr. ■/04.10.2006 și documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/13.10.2006, autoritatea contractantă a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă a arătat că, în conformitate cu art. 272 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația trebuia depusă în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de către contestator a actului atacat.

Cum S.C. ■ S.A. a cumpărat documentația la data de 26.09.2006, conform chitanței nr. ■/26.09.2006, depunerea contestației la data de 10.10.2006 este tardivă.

Pe fondul cauzei, se arată că, prima critică referitoare la capacitatea tehnică este nefondată, autoritatea contractantă având obligația, în conformitate cu art.25 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, să estimeze valoarea contractului de achiziție. De asemenea, în conformitate cu art.26 din același act normativ, valoarea estimată trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de

atribuire și să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

Față de a doua critică, referitoare la punctajul pentru factorul evaluare activitate service, autoritatea contractantă apreciază a fi necesar ca asistența tehnică să fie asigurată printr-un service propriu, având în vedere, pe de o parte, faptul că în cazul unor mijloace de transport de import producătorii de subansamble importante acordă garanție numai dacă reviziile și alte operații de întreținere sunt executate în service-uri proprii, care în România funcționează doar dacă sunt autorizate RAR, iar pe de altă parte, se are în vedere numărul de autobuze ce va face obiectul contractului.

În ceea ce privește a treia critică referitoare la mențiunea din caietul de sarcini conform căreia se solicită îndeplinirea obligatorie a specificațiilor tehnice-condiție eliminatoire, se arată că trebuie citit textul de la cap.VI lit.b, integral, situație în care se va constata că eliminatoire este neprezentarea la vizionare a autobuzului ofertat.

În dovedirea celor de mai sus, autoritatea contractantă a anexat, în copie, adresa nr. ■/29.09.2006, adresa nr. ■/02.10.2006, adresa nr. ■/04.10.2006, notificarea nr. ■/10.10.2006, contestația nr. ■/10.10.2006, împuternicirea nr. ■/26.09.2006 și toate documentele aflate la dosarul achiziției publice în copie conformă cu originalul.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

La data de 25.09.2006, autoritatea contractantă a publicat în Monitorul Oficial Parte a VI a nr. ■/■2006, anunțul de participare pentru atribuirea prin licitație deschisă a contractului de furnizare a 40 de autobuze.

Documentația de atribuire a fost ridicată de 16 operatori economici. În termenul limită de solicitare de clarificări au cerut clarificări, cinci dintre operatorii economici care au cumpărat documentația, printre care și contestatorul.

Având în vedere excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., în conformitate cu dispozițiile art 278 alin. 1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța mai întâi pe această excepție

În conformitate cu prevederile art.272 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În speța de față, contestatorul a cumpărat documentația la data de 26.09.2006 și a cerut clarificări ale acesteia, la data de 02.10.2006. Răspunsul la clarificări a fost primit de contestatoare la data de 04.10.2006. Față de data primirii răspunsului la clarificări și data promovării prezentei contestații 10.10.2006 (data

poștei), se reține că S.C. ■ S.A. a formulat contestația în termenul legal.

Pentru aceste considerente excepția tardivității urmează a fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cerința ca ofertantul să facă dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 3 ani cel puțin a unui contract al cărui obiect a fost furnizarea în România de produse identice celor ce fac obiectul licitației și a cărui valoare a fost de minim 8.000.000 euro, se reține că autoritatea contractantă trebuie să se conformeze dispozițiilor art.188 alin.1 lit.a, art.178 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și art.9. din H.G. nr.925/2006 astfel încât să nu se încalce prevederile art.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Referitor la cerința de a asigura activitatea de service în ■, se constată că autoritatea contractantă a stabilit în Tabelul punctelor de calitate, acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru deținerea unei unități service în ■, acordarea unui punctaj de 5 puncte în cazul în care ofertantul deține un contract cu o unitate service din oraș și 0 puncte orice altă variantă.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.1 din H.G. nr.925/2006 „autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințe referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor”.

Din analiza cap.V.4 Documente care dovedesc capacitatea tehnică și a cap.VII-Criterii de atribuire, se observă că, S.C. ■ S.A. a utilizat cerințe referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor.

Față de susținerea conform căreia, în caietul de sarcini se solicită ca ofertantul să satisfacă obligatoriu cerințele caietului de sarcini-cerință eliminatorie, se constată, din analiza cap. VI 10 din Fișa de date a achiziției că autoritatea contractantă s-a referit la faptul că, neprezentarea la vizionare a unui autobuz, conduce la respingerea ofertei, ceea ce nu contravine dispozițiilor art.188 alin.1 lit.e din O.U.G. nr.34/2006, coroborat cu art.77 alin.2 din H.G. nr.925/2006.

În conformitate cu prevederile art.278 alin.2 și 3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, consiliul se sesizează din oficiu cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art.198 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Prin anunțul de participare (pct.13) și Fișa de date a achiziției (cap.VII), autoritatea contractantă a prevăzut ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”.

Acest criteriu de atribuire nu se regăsește printre cele enumerate la art.198 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, care stabilește în mod limitativ criteriile de atribuire, și anume: oferta

cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și prețul cel mai scăzut.

De asemenea, se constată că, în Fișa de date a achiziției, la cap.XII lit.c, s-a făcut referire la garanția de bună execuție, stabilindu-se că aceasta va fi restituită la sfârșitul perioadei de garanție a produsului.

Această prevedere contravine dispozițiilor art.92 din H.G. nr.925/2006 conform căruia în cazul contractului de furnizare autoritatea contractantă are obligația de a restitui garanția de bună execuție în cel mult 14 de la data întocmirii procesului verbal de recepție a produselor care fac obiectul contractului și/sau de la plata facturii finale, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 278 alin.2 și 3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a admite în parte contestație și a dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■