

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2006\_0095

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.10.2006, depusă de SC ■ SRL, împotriva deciziilor emise de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitie de produse „tehnica de calcul si mijloace audio video pentru 45 de scoli in ■”, s-a solicitat constatarea nelegalitatii formularii unui criteriu de atribuire in caietul de sarcini al licitatiei sus mentionate.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite contestatia inaintata de SC ■ SRL. Dispune modificarea capitolului E7 din caietul de sarcini in sensul respectarii prevederilor art.14 si art. 15 din HG 925/2006 , comunicarea modificarilor efectuate catre toti participantii la procedura si reluarea procedurii cu decalarea termenelor in conformitate cu art 277 alin(2) din OUG 34/2006. Termenul pentru modificarea dispusa este de 5 zile de la data comunicarii prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere la Curtea de Apel, sectia contencios administrativ si fiscal pe raza careia se afla sediul autoritatii contractante, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-a avut in vedere :

SC ■ SRL a contestat legal si in termen continutul capitolului E.7. din caietul de sarcini al licitatiei care se refera la criteriul de atribuire al contractului si mai precis la introducerea criteriului „caracteristici tehnico-functionale ale produselor” punctat cu 30 puncte din totalul de 100 si mentiunea ca punctajul maxim pentru acest criteriu se acorda astfel,citam „Vmax=valoarea ofertei cu

punctaj maxim (caracteristicile tehnico-functionale cele mai complexe)". In opinia contestatarului aceste formulari nu corespund prevederilor art.199 alin(3) din OUG 34/2006.

In punctul de vedere asupra contestatiei autoritatea contractanta califica actiunea contestatarului ca „nejustificata si neserioasa” ,sustine ca elementele contestate fac obiectul unor eventuale clarificari si mentioneaza ca societatea care a inaintat contestatia „participa de ani de zile la licitatiile municipalitatii de IT unde punctajul a fost similar cu acesta si nu a avut obiectiuni niciodata.”

Analizand pe baza prevederilor legale introducerea criteriului de atribuire„caracteristici tehnico-functionale ale produselor” si modalitatea in care se acorda punctele dupa acest criteriu si anume „caracteristicile tehnico-functionale cele mai complexe”, Consiliul trage urmatoarele concluzii:

-se incalca art.199 alin(3) din OUG 34/2006 pentru ca factorul de evaluare nu este in nici un caz definit clar. Avem chiar de-a face cu o exprimare absolut vaga„caracteristicile tehnico-functionale cele mai complexe” ,care nu poate fi masurata si da posibilitatea aparitiei unor punctaje absolut arbitrare si care in consecinta pot genera alte contestatii.

-se incalca de asemenea art.14 alin(2) din HG 925/2006 pentru ca nu se precizeaza in mod clar si detaliat ce va intelege comisia de evaluare prin complexitatea unei oferte in raport cu alta oferta.

-se incalca si art.15 alin(3) din HG 925/2006 deoarece asa cum este stabilit criteriul de atribuire,pondera de 30% a factorului absolut arbitrar „complexitate” va fi decisiva chiar in raport cu factorul obiectiv pret pentru ca e greu de presupus ca intre ofertele financiare serioase pot fi diferite de 30%.

-se incalca si art.15 alin(4) din HG 925/2006 deoarece autoritatea contractanta nu a elaborat o nota justificativa care sa fie atasata la dosarul achizitiei desi in acest caz era mai mult decat necesar.

Din argumentatia autoritatii contractante retinem ca si corecta afirmatia ca elementele contestate puteau face obiectul unor eventuale clarificari dar acest amanunt nu absolve organizatorul licitatiei de obligatia de a remedia aspectele nelegale din caietul de sarcini.In concluzie Consiliul admite contestatia si dispune modificarea capitolului E 7 din caietul de sarcini in sensul respectarii prevederilor art.14 si art. 15 din HG 925/2006 , comunicarea

modificarilor efectuate catre toti participantii la procedura si reluarea procedurii cu decalarea termenelor in conformitate cu art 277 alin(2) din OUG 34/2006.

PRESEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

