

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0096

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/09.10.2006, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de ■, cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare a 2 ambarcațiuni fluviale, solicită anularea actului mai sus menționat și declararea ofertei sale câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ ca neântemeiată.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

La data de 09.10.2006, SC ■ SRL cu sediul în ■ a solicitat în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, anularea deciziei pronunțate de autoritatea contractantă de anulare a procedurii pentru acordarea contractului de achiziție publică de furnizare a 2 ambarcațiuni fluviale prin licitație deschisă și obligarea acesteia de a pronunța o nouă hotărâre prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare.

În susținerea contestației sale contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu și-a motivat în drept decizia, că pentru lotul 1 avea obligația să solicite clarificări conform art. 35 coroborat cu art. 34 alin. 2 din HGR nr. 925/2006, iar pentru lotul 2 nu s-au respectat prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006 privind ponderi relative sau algoritmul de calcul specific.

Autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției și a prezentat un punct de vedere în care detaliază de ce a considerat ambele oferte ca fiind neconforme, considerând că a făcut o corectă aplicare a prevederilor art. 36 din HGR 925/2006.

Astfel arată că în oferta contestatoarei referitoare la lotul 1 capacitatea în litri a rezervorului de benzină este de “până la 163 litri” față de mențiunea din caietul de sarcini care prevede capacitatea minimă 100 litri – capacitatea maximă 140 litri, iar în oferta pentru lotul 2 s-a oferit capacitatea rezervorului “de la 80 litri”, față de prevederea caietului de sarcini capacitate minimă 80 litri – capacitate maximă 120litri, iar în ceea ce privește capacitatea cilindrică a motorului oferta este de 1596 cc față de cerința caietului de sarcini de minim 1600 cc.

Din susținerile părților și din documentele prezentate de aceștia consiliul reține următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire a contractului pentru două ambarcațiuni fluviale cod CPSA 3512.13 prin licitație deschisă. În termen legal, contestatoarea a solicitat clarificări de la autoritatea contractantă întrucât aprecia că specificațiile tehnice puteau fi îndeplinite de un singur produs al cărui unic importator este un alt operator economic, punct de vedere acceptat de autoritatea contractantă care a modificat respectivele specificații pentru care a primit două oferte însă după deschiderea ofertelor a constatat că ambele sunt neconforme astfel că a hotărât anularea procedurii de achiziție și repetarea acesteia.

Această decizie este motivată în drept, aspect ce rezultă atât din conținutul hotărârii cât și al comunicării adresate ofertanților prin invocarea dispozițiilor art. 36 alin. 2 din HGR nr. 925/2006 ceea ce demonstrează ca primă critică formulată de contestatoare este neîntemeiată.

Cea de-a doua critică formulată conform, căreia din coroborarea art. 35 cu art. 34 alin. 7 din HGR nr. 925/2006 rezultă că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita lămuriri este de asemenea neîntemeiată. Astfel dispoziția art. 34 alin. 2 din HGR nr. 925/2006 prin care se instituie obligația comisiei de evaluare de a verifica ofertele din punct de vedere al propunerii tehnice a fost în mod evident îndeplinită de către autoritatea contractantă care a constatat că acestea nu se încadrează între limitele minime și maxime impuse în caietul de sarcini. În ceea ce privește posibilitatea de a solicita oricui clarificări, așa cum prevede art. 35 din însăși redactarea textului rezultă că această normă are caracter dispozitiv, deci autoritatea contractantă poate proceda la astfel de solicitări numai dacă apreciază că este necesar.

În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerințelor art. 199 din OUG nr. 34/2006 referitor la ponderile relative sau algoritmul de calcul specific pentru punctajul acordat specificațiilor tehnice aceasta nu poate face obiectul prezentei contestații deoarece contestatoarea a luat cunoștință de aceste prevederi încă de la momentul dobândirii documentației de atribuire, respectiv 12.09.2006, deci la momentul

formulării prezentei contestații termenul legal în care putea contesta aceste prevederi era depășit.

În condițiile mai sus arătate, așa cum sunt dovedite prin documentele aflate la dosar, contestația apare ca neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

