

DECIZIE

Nr. BO2006_0098

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din 04.10.2006, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 04.10.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul social în ■, si punct de lucru in ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei nr. "■" din 25.09.2006, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare a unui „ecograf digital doppler color de înalta rezoluție de uz general”, de către ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat recalcularea si acordarea punctajului corect ofertei SC ■ SRL referitor la anumiți parametri aferenți caracteristicilor tehnice, recalcularea si acordarea a 5 puncte corespunzătoare termenului de livrare, precum si transmiterea de catre autoritatea contractanta a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Procedura de soluționare in fata Consiliului s-a desfășurat in scris.

În baza legii si documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

1. În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite in parte contestația SC ■ SRL nr. ■ din 04.10.2006 și:

- anulează în întregime raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 25.09.2006 si anexa la acesta, deoarece criteriile de punctare utilizate de comisia de evaluare nu sunt specificate in documentația de atribuire, fiind încălcate astfel prevederile art. 82 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006;

- obligă autoritatea contractantă să recalculeze punctajul aferent factorului de evaluare "caracteristici tehnice si funcționale", conform pct. E.8.4 din fisa de date a achiziției, pentru ofertele acceptabile, și să elaboreze raportul procedurii de atribuire ca urmare a recalculării;

- obligă autoritatea contractantă să ia în considerare, la recalcularea punctajului, parametrul 27 "pachete de masuratori specifice: obstetrica, parti moi, ortopedie - inclusiv ortopedie pediatria (sold), Doppler", ca fiind îndeplinit de oferta SC ■ SRL.

Termenul de recalculare a punctajului și de întocmire a raportului de atribuire este de cinci zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii de către autoritatea contractantă. Termenul se prelungește cu perioada acordată de autoritatea contractantă pentru primirea de clarificări/completări din partea ofertanților, dacă autoritatea apreciază că sunt necesare clarificări/completări pentru recalcularea punctajului.

2. În temeiul art. 278 alin. (2) și (5) din ordonanța indicată admite parțial capătul de cerere referitor la recalcularea punctajelor, după cum urmează:

- admite recalcularea pentru parametrul 27 "pachete de masuratori specifice: obstetrica, parti moi, ortopedie - inclusiv ortopedie pediatria (sold), Doppler", ca fiind îndeplinit de oferta SC ■ SRL;

- respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la:

- recalcularea punctajului atribuit pentru factorul de evaluare "termen de livrare";
- recalcularea punctajului aferent parametrilor 3, 8, 12, 13, 43, 67, 73 - 75, 82 - 87, 89, 90 si 94 din oferta contestatoarei, deoarece nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire.

3. În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța precizată respinge ca tardiv capătul de cerere referitor la modificarea specificațiilor documentației de atribuire (caietului de sarcini) care vizează parametrii tehnici 43, 74, 75, 83, 85, 87, 89 si 94. Susținerile contestatoarei, în motivarea cererii de recalculare a punctajului aferent acestor parametrii tehnici, vizează documentația de atribuire (caietul de sarcini), act de care a luat la cunoștință în data de 03.08.2006, când aceasta a fost achiziționată, conform chitanței nr. ■ din aceeași dată.

4. În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța amintită respinge ca tardiv capătul de cerere privind transmiterea de către ■, către SC ■ SRL, a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 25.08.2006.

5. Cu observarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din ordonanța invocată, Consiliul decide anularea actelor autorității contractante subsecvente raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 25.09.2006, respectiv a comunicărilor către ofertanți privind rezultatul procedurii de atribuire și, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SC ■ SRL în perioada de suspendare a procedurii, a adreselor autorității contractante nr. ■/06.10.2006 și 3943/11.10.2006. Dispune autorității contractante refacerea comunicărilor către ofertanți privind rezultatul procedurii de atribuire, conform legislației în vigoare, după reevaluarea ofertelor admisibile conform celor dispuse la pct. 1.

6. În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență, decide că procedura de licitație deschisă organizată de către ■ pentru atribuirea contractului de furnizare a produsului „ecograf digital Doppler color de înaltă rezoluție de uz general” poate fi continuată de autoritatea contractantă, cu respectarea celor ce preced.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, să examineze și să soluționeze contestația de față.

Pentru verificarea legalității și temeiniciei deciziei nr. ■ din 25.09.2006 – „raportul procedurii de atribuire” („hotărârea nr. ■ din 25.09.2006”, cum greșit este menționat în paragraful 1 al contestației), s-a procedat în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 la solicitarea completării contestației, iar în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) și (3) din aceeași ordonanță, s-au solicitat autorității contractante documentele din dosarul achiziției publice și punctul său de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL.

Documentele solicitate au fost transmise Consiliului de partile în cauză.

Prin contestația nr. ■ din 04.10.2006, SC ■ SRL solicită să i se acorde în totalitate punctajul prevăzut pentru „caracteristici tehnice și funcționale”, respectiv, 45 puncte, considerând că oferta sa corespunde cerințelor din caietul de sarcini iar „micile abateri privind încadrarea în limitele stabilite nu influențează calitatea actului medical”, detaliind punctajul revendicat astfel:

- pentru unitatea de bază să se acorde 9,5 puncte;
- pentru moduri de operare să se acorde 10,5 puncte;
- pentru modul D să se acorde 6 puncte;
- pentru traductori să se acorde 12 puncte.

Contestatorul critică tabelul cu punctajul stabilit pentru fiecare din parametrii tehnici conținut în comunicarea nr. ■ din 26.09.2006 (nu din 26.07.2006, cum greșit este menționat în contestație), invocând faptul că acesta nu face parte din caietul de sarcini, considerându-l subiectiv raportat la punctul E.8.4.a) din fișa de date a achiziției.

Se contestă și punctajul acordat pentru factorul „termenul de livrare” (1 punct) și se solicită ca la acest factor să se acorde 5 puncte ofertei contestatoarei.

■, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația nr. ■0 din 04.10.2006, a formulat prin adresă nr. din 06.10.2006 următoarele aprecieri:

- deși, prin documentația de atribuire, ofertantul era obligat să fundamenteze propunerea tehnică indicând paginarea documentației tehnice unde se regăsesc detaliile solicitate, SC ■ SRL s-a limitat la a

- oferta SC ■ SRL putea fi respinsa ca neconforma pentru neelaborarea ei in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire, dar autoritatea contractanta a manifestat bunavointa, pentru a acorda astfel ofertantului sanse egale;

- chiar daca propunerea tehnica nu a fost elaborata conform cerintelor documentatiei de atribuire, comisia de evaluare a punctat in mod corespunzator toti parametrii care au putut fi identificati;

- apreciaza drept tardiva incercarea ofertantului de a convinge autoritatea contractanta conform careia oferta sa asigura toti parametrii tehnici solicitati;

- oferta a fost depunctata pentru lipsa unor parametrii sau asigurarea de parametrii inferiori celor impusi de documentaia de atribuire;

- a recunoscut eroarea de punctare pe baza tabelului de punctare a parametrilor tehnici care nu a facut parte din caietul de sarcini si a refacut calculul punctajului tehnic in conformitate cu prevederile pct. E.8.4. din fisa de date a achizitiei, stabilind ca fiind indepliniti un numar de 75 de parametri din numarul total de 94 parametri solicitati. Din aplicarea formulei din documentatia de atribuire a rezultat valoarea punctajului tehnic aferent ofertei SC ■ SRL, respectiv 35,90 puncte;

- punctajul pentru termenul de livrare a fost corect calculat si se mentine in continuare, in valoare de 1 punct;

- punctajul total in urma corectiei aplicate de autoritatea contractantă a devenit de 86,90 puncte, situand oferta SC ■ SRL pe locul II in clasamentul general;

- in anexa la adresa autorității contractante nr. ■ din 06.10.2006 sunt prezentati 19 parametrii necorespunzatori si justificarea neconformitatii fiecaruia dintre ei.

Drept raspuns la adresa nr. ■/06.10.2006, SC ■ SRL, prin adresa nr. ■ din 09.10.2006, se declara partial multumit, dar isi mentine contestația referitor la punctajul acordat pentru termenul de livrare, precum si la cel acordat pentru parametrii tehnici, considerand ca oferta sa raspunde in totalitate cerințelor, fapt pentru care solicita sa i se acorde 43,78 puncte din totalul de 45 puncte prevazute pentru caracteristicile tehnice, iar in anexa nr. 1 la adresa respectiva detaliază observatiile sale referitoare la fiecare parametru si propunerile proprii de evaluare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, se desprind urmatoarele concluzii referitoare la indeplinirea caracteristicilor tehnice de propunerea tehnica a ofertei SC ■ SRL:

- parametrii neîndepliniti = 10 (parametrii nr. 3, 8, 12, 13, 67, 73, 82, 84, 86 și 90);

- parametrii neîndepliniti, față de care se invocă incorecta fundamentare și elaborare a documentației de atribuire (caietului de sarcini) = 8 (parametrii nr. 43, 74, 75, 83, 85, 87, 89 și 94);

- parametru îndeplinit = 1 (parametrul nr. 27).

Nr. crt.	Nr. crt. parametru	Parametrii solicitati prin caietul de sarcini	Evaluare autoritate contractantă (depunere/neindeplinire parametri din oferta SC SRL)	Argumentare/solicitari contestatie SC SRL	Concluzii Consiliu
UNITATEA DE BAZA					
1	3	Pentru imbunatatirea imaginii 2 D si sensibilitatea Doppler-ului, gama dinamica sa fie de minim 175 dB, a se specifica	Ofera gama dinamica de 170 dB	Parametrul oferit: 170 dB fata de 175 dB este peste media de 150dB pe care il ofera majoritatea firmelor care produc ecografe performante - 175 dB este o limita maxima atinsa poate de o singura firma [...]; propune sa i se acorde $170/175*1 = 0,97$ puncte	Parametru neindeplinit
2	8	Sistemul corespunzator unor traductori cu frecventa interschimbabila - 5 frecvente pt imagine bidimensionala fundamentala, 3 secvente 2D cu armonici si min. 2 frecvente pt. aplicatii Doppler	Avand o frecv pe armonici superioare la 2 din cele 3 traductoare cerute si cate una Doppler sistemul nu prezinta posibilitatea setarii frecventelor armonice si doppler.	Acest parametru este indeplinit partial de ecograful oferit [...], dar in acelasi timp nu poate fi indeplinit in totalitate de niciun ecograf pentru ca 3 frecvente 3D cu armonica nu se pot obtine pentru sondele cerute in specificatia tehnica [...] solicita 0,5 puncte	Parametru neindeplinit
3	12	Hard disk intern cu min 20 GB pentru inregistrare studii pacient cuprinzand	Desi HD are 80 GB, capacitatea de compresie a softului nu permite stocarea numarului minim de imagini cerut, 40.000, ci	Hard disk-urile de 20 GB s-au introdus la ecografele concepute in urma cu 15-20 de ani si probabil s-au folosit pana acum 5 ani in	Parametru neindeplinit

Nr. crt.	Nr. crt. parametru	Parametrii solicitati prin caietul de sarcini	Evaluare autoritate contractantă (depunere/neindeplinire parametri din oferta SC SRL)	Argumentare/solicitari contestatie SC SRL	Concluzii Consiliu
		imagini alb-negru si color, clipuri dinamice, rapoarte de masuratori (min 40.000 imagini alb-negru).	doar 35.000	elaborarea unor sisteme noi. Apreciem ca un ecograf cu hard disk de 20 GB nu poate indeplini conditia [...] "modelul oferit trebuie sa fi aparut pe piata de cel putin 2 ani" - solicita 1 punct	
4	13	CINE de memorie min. 4.000 imagini alb-negru sau color sau min. 50 de secunde de mod M sau Doppler spectral - a se specifica	CINE-ul de memorie oferit este la jumătate din cel cerut - 2048 imagini, 256 CINE	Acest parametru este formulat incorect deoarece daca intr-o memorie pot intra 4.000 imagini alb/negru, imaginile color vor intra numai pe jumătate, solicita 0,5 puncte.	Parametru neindeplinit
5	27	Pachete de masuratori specifice: obstetrica, parti moi, ortopedie - inclusiv ortopedie pediatria (sold), Doppler.	Lipsa pachet ortopedie pediatria (sold)	Autoritatea contractantă a considerat parametrul 26 indeplinit "posibilitatea definirii de noi masuratori pentru aplicatii ulterioare". Pachetul de masuratori pentru ortopedie - inclusiv ortopedie pediatria (sold) intra in aceasta categorie [...] solicita 1 punct	Parametru îndeplinit
MODURI DE OPERARE					
6	43	Modul B/B ptr. sonde biplane cu redare in timp real a 2 imagini diferite	Nu se regaseste in documentatia tehnica	În documentatia tehnica nu s-a cerut sonda biplan. Aceasta sonda este una de tip transrectal sau endovaginal. [...] Solicita scoaterea	Neindeplinit (nu se indică prevederi din doc. tehnica). Se

Nr. crt.	Nr. crt. parametru	Parametrii solicitati prin caietul de sarcini	Evaluare autoritate contractantă (depunere/neindeplinire parametri din oferta SC SRL)	Argumentare/solicitari contestatie SC SRL	Concluzii Consiliu
				sondei din documentatia tehnica sau acordarea a 1 pct.	contesta și specificații din caietul de sarcini
7	67	Mod de vizualizare numai a vaselor de sange	Nu se regaseste in documentatia tehnica	Modul de vizualizare numai a vaselor de sange, la modul 4D este inclus in ecograful SA 8000 LV si se selecteaza din setarile de imagine, solicita 1 punct.	Neindeplinit, prin neindicare prevedere documentatie tehnica
8	73	Tehnologie de rejectie a zonelor cu intensitate slaba, selectabila de catre utilizator	Sistemul Treshold oferit nu poate fi substituit tehnologiei de rejectie	Termenul de rejectie nu se potriveste cand vorbim zone de intensitate slaba. Se foloseste termenul de Treshold, care inseamna ca semnalele care nu trec acest prag nu sunt afisate. Parametru este oferit, solicita 1 punct.	Parametru neindeplinit
9	74	Tehnologie de umbrire a zonelor proeminente selectabila de catre utilizator	Nu se regaseste in documentatia tehnica	Din formularea parametrilor este vorba de "intarirea conturilor" (Edge enhancement) si acest parametru se regaseste la ecograful oferit - solicita 1 punct	Se atacă prevederi considerate neclare din caietul de sarcini. Consiliul apreciază că expresiile "umbrire a zonelor" și "intarirea conturilor" nu sunt similare. Parametru

Nr. crt.	Nr. crt. parametru	Parametrii solicitati prin caietul de sarcini	Evaluare autoritate contractantă (depunere/neindeplinire parametri din oferta SC SRL)	Argumentare/solicitari contestatie SC SRL	Concluzii Consiliu
					neîndeplinit
10	75	Tehnologie de ameliorare a suprafetelor aspre selectabila de utilizator	Nu se regaseste in documentatia tehnica	"Din exprimarea - ameliorarea suprafetelor aspre" - am inteles ca este vorba de - slefuirea suprafetelor - (smooth surface) care se regaseste la ecograful oferit. Solicita 1 punct	Se atacă prevederi considerate neclare din caietul de sarcini. Consiliul apreciază că expresiile nu sunt similare. Parametru neîndeplinit
TRADUCTORI					
1. Sonda convexa pentru examinari pediatrice (footprint max de 60 mm, de preferat de 40 mm)					
11	82	Frecvente de la 3,5 la 7,5 MHz, selectabile in 5 pasi in modul B fundamental	Oferit frecventa 4-9 MHz - nu se incadreaza in frecventele cerute; nu se regaseste in documentatia existenta a 5 pasi in mod B fundamental pt traductorul oferit	"Am oferit sonda de 4-9 MHz deoarece este o sonda dedicata pentru examinari pediatrice avand "foot print" de 40 mm si are 3 frecvente selectabile. Sonda oferita ... are o banda de frecv mai mare, deci o calitate a imaginii mai buna, iar frecventele 4-9 MHz sunt cele recomandate pentru pediatrie, spre deosebire de 3,5 -7,5 MHz, care este o	Parametru neîndeplinit

Nr. crt.	Nr. crt. parametru	Parametrii solicitati prin caietul de sarcini	Evaluare autoritate contractantă (depunere/neindeplinire parametri din oferta SC SRL)	Argumentare/solicitari contestatie SC SRL	Concluzii Consiliu
				banda de frecventa pentru adulti... Minim 3 frecvente armonice in modul B nu au cum sa fie receptionate de sonda .. 3,5 - 7,5 MHz deoarece frecventa armonica este dublul frecventei fundamentale de emisie. Solicita fie eliminarea parametrului, fie acordarea a 1 punct ofertei sale.	
12	83	Minim 3 frecvente armonice in modul B	Nu emite in frecv armonica in mod B	Imposibil de realizat 3 frecv armonice in banda 3,5-7,5	Se atacă prevederi din caietul de sarcini. Parametru neîndeplinit
13	84	Minim 2 frecvente selectabile de utilizator in modul Doppler	O singura frecventa Doppler	Nu a intalnit ecografe cu sonde care sa aiba mai mult de 2 frecvente in modul Doppler. Considera formularea "min. 2 frecvente" neadecvata, solicita 0,5 puncte pentru sonda cu 1 frecventa Doppler oferita.	Parametru neindeplinit
14	85	Apta pentru toate modurile de operare descrise la sectiunea "moduri de operare", cu exceptia 4D	Nu poate fi utilizata captarea si prelucrarea cu armonici superioare	Valabila argumentarea de la parametrul 43, considera parametrul indeplinit si solicita 1 punct.	Sunt contestate prevederi din caietul de sarcini. Parametru neîndeplinit

Nr. crt.	Nr. crt. parametru	Parametrii solicitati prin caietul de sarcini	Evaluare autoritate contractantă (depunere/neindeplinire parametri din oferta SC SRL)	Argumentare/solicitari contestatie SC SRL	Concluzii Consiliu
2. Sonda liniara					
15	86	Frecvente de la 6,5 la 13 MHz, selectabile in 5 pasi in modul B fundamental	Oferit frecventa 5-9 MHz - nu se incadreaza in frecventele cerute; nu se regaseste in documentatia existenta a mai mult de 3 pasi de setare a frecventei	Sonda oferita de 5-9 MHz acopera partial parametrul solicitat de 6,5-13 MHz si are 3 frecvente selectabile, satisface partial parametru, solicita 0,5 puncte.	Parametru neindeplinit
16	87	Minim 3 frecvente armonice in modul B	Nu ofera nici o frecventa armonica, doar una doppler	În banda 6,5-13 MHz nu poate intra decat o singura frecventa armonica, solicita fie eliminarea parametrului, fie acordarea a 1 punct.	Sunt contestate prevederi din caietul de sarcini. Parametru neindeplinit
17	89	Apta pentru toate modurile de operare descrise la sectiunea "moduri de operare", cu exceptia 4D	Nu poate fi utilizata captarea si prelucrarea cu armonici superioare	Identic cu parametrul 87, solicita 1 punct	Sunt contestate prevederi din caietul de sarcini. Parametru neindeplinit
3. Sonda electronica convexa pentru examinari 4D					
18	90	Frecvente de la 3,5 la 6,5 MHz, selectabile in 5 pasi in modul B	Oferit frecventa 4-7 MHz - nu se incadreaza in frecventele cerute	Sonda oferita [...] cu banda 4-7 MHz este mai indicata pentru copii decat sonda 3,5-6,5 MHz ... Are 3 frecvente selectabile si lucreaza in "Full spectrum imaging". Considera parametru indeplinit si solicita 0,5 puncte.	Parametru neindeplinit
19	94	Minim 3 combinatii de	Doar o singura frecventa de emisie a trductorului	Identic cu parametrul 87, solicita 1 punct	Sunt contestate

Nr. crt.	Nr. crt. parametru	Parametrii solicitati prin caietul de sarcini	Evaluare autoritate contractantă (depunere/neindeplinire parametri din oferta SC SRL)	Argumentare/solicitari contestatie SC SRL	Concluzii Consiliu
		armonice selectabile de utilizator in modul B	in armonici superioare.		prevederi din caietul de sarcini. Parametru neindeplinit

Consiliul constată că punctajul acordat pentru termenul de livrare propus prin oferta SC SRL este corect calculat, raportat la prevederile art. 14. alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit caruia “factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luati in considerare in cazul aplicarii criteriului oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic [...], vor reflecta metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti”, respectiv, termenul cel mai scurt de livrare a produsului reprezinta un avantaj al autoritatii contractante. Termenul maxim de 45 de zile impus de documentatia de atribuire, reprezinta o cerință pentru declararea ofertei ca fiind admisibila.

Din analiza documentelor puse la dispozitia Consiliului, au mai rezultat:

- nerespectarea de catre ofertanti a prevederilor punctului C.2.1. din fisa de date a achizitiei, referitor la limba de redactare a ofertei, unde desi a fost impusa limba romana, toti ofertantii au prezentat propunerile tehnice in limba engleza, fara traducere. Acest fapt a creat situatii de incertitudine, exemplificate de justificarile SC SRL la conformitatea unor parametri, cum ar fi: parametrul 75 - "din exprimarea - ameliorarea suprafetelor aspre" - am inteles ca este vorba de - slefuirea suprafetelor - (smooth surface); parametrul 74 - "din formularea parametrilor este vorba de "intarirea contururilor" (Edge enhancement)" etc.;

- neconcordanta in cadrul raportului procedurii de atribuire nr. din 25.09.2006, intre pct. 7, “oferte admisibile”, unde in dreptul SC SRL este inscris punctajul de 88,86 puncte si tabelul de punctaj de la pct. 5 din acelasi raport, unde SC SRL este inscrisa cu un punctaj total de 82,12 puncte;

- aplicarea eronata in cadrul evaluarii ofertelor a unui tabel de punctaj necontinut de caietul de sarcini, fapt ce a condus la defavorizarea ofertei contestatorului cu 4,78 puncte, constand in diferenta dintre evaluarea initiala 82,12 puncte (tabelul de punctaj necontinut de caietul de sarcini) si 86,90 puncte rezultate prin aplicarea formulei de calcul prevazuta la pct. E.8.2. din fisa de date a achizitiei, conform recalculării efectuate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate anterior, în baza art. 278 alin (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația nr. ■ din 04.10.2006 depusă de SC ■ SRL și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 25.09.2006 și a anexei la acesta, deoarece criteriile de punctare utilizate de comisia de evaluare nu sunt specificate în documentația de atribuire, fiind încălcate astfel prevederile art. 82 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căreia evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul "stabilit în documentația de atribuire".

Consiliul va decide și anularea comunicărilor către ofertanți privind rezultatul procedurii de atribuire ce au la bază rezultatul raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 25.09.2006, precum și, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SC ■ SRL în perioada de suspendare a procedurii, a adreselor autorității contractante nr. ■/06.10.2006 și ■/11.10.2006. Conform art. 277 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, depunerea contestației în fața Consiliului suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu. Procedând la reevaluarea ofertei SC ■ SRL în perioada de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă a nesocotit normele art. 277 alin. (1). Pe cale de consecință, actul de reevaluare în perioada de suspendare nu are niciun temei legal și este lovit de nulitate.

Autoritatea contractantă urmează să recalculeze punctajul aferent factorului de evaluare "caracteristici tehnice și funcționale", conform pct. E.8.4 din fișa de date a achiziției, pentru ofertele acceptabile, și să elaboreze raportul procedurii de atribuire potrivit recalculării. Consiliul apreciază parametrul 27 "pachete de masuratori specifice: obstetrică, parti moi, ortopedie - inclusiv ortopedie pediatrică (sold), Doppler", ca fiind îndeplinit de oferta SC ■ SRL și obligă autoritatea contractantă să ia în considerare acest parametru, la recalcularea punctajului.

Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la recalcularea punctajului atribuit pentru factorul de evaluare "termen de livrare", punctajul acordat de autoritatea contractantă fiind cel corect.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de recalculare a punctajului aferent parametrilor tehnici din oferta contestatoarei, deoarece acești parametri nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. Consiliul apreciază întemeiat acest capăt de cerere doar în privința parametrului 27, față de care capătul de cerere este admis.

Totodată, văzând că în motivarea cererii de recalculare a punctajului aferent parametrilor tehnici 43, 74, 75, 83, 85, 87, 89 și 94 din oferta contestatoarei critică prevederi din documentația de atribuire (caietul de sarcini), Consiliul va respinge ca tardiv capătul de cerere referitor la modificarea specificațiilor documentației de atribuire care vizează parametrii 43, 74, 75, 83, 85, 87, 89 și 94, act de care contestatoarea a

luat la cunoștință în data de 03.08.2006, când aceasta a fost achiziționată, conform chitanței nr. ■ din aceeași dată. De la data respectivă, SC ■ SRL avea la dispoziție un termen de 10 zile pentru depunerea contestației împotriva caietului de sarcini [art. 272 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Conform ordonanței amintite, Consiliul va respinge ca tardiv capătul de cerere privind transmiterea de către ■, către SC ■ SRL, a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 25.08.2006. Pentru pronunțare Consiliul a reținut că respectivul proces-verbal a fost întocmit în data de 25.08.2006 (ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal, potrivit art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), dată despre care contestatoarea avea cunoștință din anunțul de participare și documentația de atribuire. Conform art. 33 alin. (5) din aceeași hotărâre, comisia de evaluare are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal de deschidere tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința de deschidere. Deși nu este specificat niciun termen de comunicare a procesului-verbal, având în vedere textul art. 206 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul consideră că respectivul proces-verbal trebuia transmis contestatoarei cel târziu în data de 28.08.2006, dată la care se va raporta termenul de 10 zile pentru depunerea contestației, relativ la acest capăt de cerere. Întrucât contestația a fost depusă în data de 04.10.2006, capătul de cerere urmează a fi respins ca tardiv.

Menționăm, în același sens, că respectivul capăt de cerere a rămas fără obiect în condițiile în care autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei procesul-verbal în referință prin adresa nr. ■/06.10.2006.

Procedura de licitație deschisă organizată de către ■ pentru atribuirea contractului de furnizare a produsului "ecograf digital Doppler color de înaltă rezoluție de uz general" poate fi continuată de autoritatea contractantă, cu respectarea celor dispuse de Consiliu.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■