

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0099

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/2006, depusă de CN ■ SA, împotriva deciziilor emise de ■SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de furnizare „material exploziv si capse electronice detonante”, s-a solicitat constatarea nelegalitatii deciziei de descalificare a ofertantului contestatar prin procesul verbal ■/02.10.2006 si hotararea de atribuire nr. ■/04.10.2006 si se solicita admiterea ofertei CN ■ SA si deschiderea ofertei financiare a acestuia.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Dispune anularea procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de furnizare „material exploziv si capse electronice detonante” organizata de ■SA.

Respinge contestatia inaintata de CN ■ SA ■ca nefondata.

Prezenta decizie este executorie in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.(1) OUG nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere la Curtea de Apel, sectia contencios administrativ si fiscal pe raza careia se afla sediul autoritatii contractante, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-a avut in vedere :

CN ■ SA a contestat legal si in termen decizia autoritatii contractante ■SA de a o descalifica pentru motivul ca fila cec care constituia garantia de participare „nu era avalizata de banca” cum se preciza in anuntul de participare si in documentatia de atribuire. Contestatorul sustine in continuare ca autoritatea contractanta ii datoreaza peste 300000 ron si prin urmare ar fi avut oricum garantia recuperarii cuantumului garantiei de participare solicitata in suma de 2600 ron.

In punctul de vedere asupra contestatiei autoritatea contractanta sustine ca lipsa avalizarii(sau certificarii) pe fila CEC prezentata de CN ■ duce la invalidarea garantiei pentru ca prevederile din anuntul de participare sau din caietul de sarcini au fost clare: „garantia de participare 2600 lei se constituie prin scrisoare de garantie bancara, fila CE avalizata de banca, ordin de plata.” In ceea ce priveste posibilitatea de a proceda diferit cu CN ■ SA „ar fi constituit o incalcare flagranta a dispozitiilor art.79 alin(2) si ale art.80 din OUG nr. 34/2006 precum si ale principiilor acestor norme(nediscriminarea, tratamentul egal)”. In concluzie autoritatea contractanta solicita respingerea contestatiei ca nefondata.

Consiliul a verificat documentele depuse de parti constatand urmatoarele:

Fila CEC depusa pentru constituirea garantiei de catre CN ■ SA nu este nici avalizata nici certificata de banca prin urmare nu corespunde cerintelor referitoare la garantia de participare prevazute in anuntul de participare si in caietul de sarcini.

Ofertantul SC ■ SRL care a fost chiar desemnat castigator nu a constituit deloc garantia de participare prin nici una din variantele prevazute in anuntul de participare si in caietul de sarcini!!! SC ■ SRL a inaintat catre autoritatea contractanta o cerere nr. ■/26.09.2006 prin care cere acceptul constituirii garantiei de participare a societatii din cuantumul creantelor pe care le detine la ■ SA. Prin protocolul incheiat in 02.10.2006 autoritatea contractanta accepta aceasta varianta. Aceasta acceptare este flagrant nelegala din urmatoarele motive:

-in timpul desfasurarii procedurii nici o comunicare de informatii nu poate avea loc intre un participant la procedura si autoritatea contractanta fara incunostiintarea imediata a tuturor participantilor la procedura. ■ SA nu avea dreptul sa primeasca o cerere de la orice participant la care sa raspunda in particular. Daca cererea totusi a fost primita era absolut obligatoriu ca aceasta sa fie tratata ca o solicitare de clarificari si sa se procedeze in conformitate cu prevederile art.78 alin (1) si (2) din OUG 34/2006. In cazul concret in care ne aflam acceptarea constituirii garantiei prin compensare cu datoriile autoritatii contractante catre ofertanti ar fi devenit regula aplicabila tuturor ofertantilor si pe cale de consecinta ofertantul CN ■ SA nu ar mai fi putut fi exclus . Procedand insa in conformitate cu prevederile propriului anunt de participare ,autoritatea contractanta era obligata sa respinga cererea de constituire a garantiei din cuantumul

creantelor chiar daca aceasta ar fi fost tratata corect ca solicitare de clarificari.

In consecinta acceptarea ofertei SC ■ SRL contravine regulilor stabilite chiar de autoritatea contractanta la lansarea procedurii si prevederilor art 85. si 86 din HG 925/2006.

Pentru motivele de mai sus, in temeiul art.278 alin(2) si (3) din OUG 34/2006 Consiliul dispune anulara procesului verbal ■/02.10.2006, a hotararii de atribuire nr. ■/04.10.2006, precum si a procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de furnizare „material exploziv si capse electronice detonante” organizata de ■ SA.

Referitor la cererea contestatoarei CN ■ SA de a i se accepta constituirea garantiei fie prin fila CEC neavalizata (sau necertificata) de banca fie din cuantumul creantelor, Consiliul constata ca aceasta este nefondata si pe cale de consecinta o respinge.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■