

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0100

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/12.10.2006, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva modului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a unor condiții incluse în documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată de ■, cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă pentru atribuirea contractului de lucrări "Modernizare și reconfigurare bloc pentru locuințe sociale ■", solicită obligarea autorității contractante de a respecta prevederile dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006 și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.1 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat obligarea acesteia de a respecta prevederile art. 207 raportat la art. 206 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 cu privire la comunicarea ce i-a fost adresată în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări de "Modernizare și reconfigurare bloc pentru locuințe sociale ■" din ■, precum și anularea acestei proceduri.

În susținerea contestației sale contestatoarea arată că prin adresa nr. ■/29.09.2006 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost eliminată din cadrul procedurii fără a se prezenta nici o motivație. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, motivația face referire la conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a înaintat consiliului dosarul achiziției publice și punctul său de vedere în care arată că eliminarea contestatoarei din cadrul procedurii s-a datorat nedepunerii a mai mult de trei documente solicitate în cadrul documentației

de atribuire, prin aplicarea dispozițiilor art.77 alin. 2 lit. b din HGR nr. 925/2006, după care contestă temeinicia motivelor referitoare la documentația de atribuire, pentru ca în final să arate că nu avea obligația de a mai comunica rezultatul procedurii deoarece contestatoarea, prin retragerea filei CEC depusă pentru constituirea garanției de participare s-a retras din procedură înainte de încheierea acesteia.

Din documentele depuse și din susținerile părților, consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică “Modernizare și reconfigurare bloc pentru locuințe sociale ■, prin licitație deschisă, cu termen de depunere a ofertelor la 28.09.2006.

Contestatoarea a achiziționat documentația de atribuire la data de 27.09.2006, iar în ziua următoare a depus oferta care nu conținea documentele solicitate, lipsind certificatul de plata impozitelor către bugetul de stat, documente privind cifra de afaceri în domeniu și la nivelul stabilit, documente care să ateste experiența similară la nivelul solicitat și documente care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, precum și documente care să ateste studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, ceea ce într-adevăr justifică aplicarea dispozițiilor art. 77 alin. 2 lit. b din HGR nr. 925/2006.

Pe de altă parte, dacă avem în vedere că depunerea garanției de participare este o condiție de acceptare a ofertantului în cadrul procedurii, retragerea acesteia nu poate fi interpretată decât ca o retragere voluntară din cadrul procedurii.

În acest context, autoritatea contractantă nici nu avea obligația de a comunica rezultatul procedurii către contestatoare, deci faptul că adresa în discuție nu îndeplinește condițiile de formă invocate este nerelevant deoarece, în cauză nu este îndeplinită condiția vătămării interesului contestatoarei astfel cum se definește acesta prin art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere referitor la documentația de atribuire apreciată de contestatoare ca fiind întocmită cu încălcarea prevederilor legale în materie, cercetând cuprinsul dosarului se constată că documentația a fost achiziționată de contestatoare la data de 27.09.2006 astfel că, la momentul promovării contestației 11.11.2006, termenul de formulare a contestației este depășit, deci aceasta apare ca tardivă.

Rezultă deci că nici unul dintre capetele de cerere nu poate fi admis, contestația fiind neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■