

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0102

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 05.10.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/27.09.2006, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare a unei unități mobile de urgență (ambulanță), s-a solicitat anularea actului administrativ, declararea ofertei S.C. ■ S.R.L. câștigătoare și obligarea autorității contractante la încheierea contractului.

În baza documentelor depuse de părți, CONSILIUL NAȚIONAL
DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se respinge contestația S.C. ■ S.R.L., cu sediul, în ■, în contradictoriu cu ■ ca nefondată.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. arată că în conformitate cu Documentația pentru elaborarea și prezentare ofertei elaborată de autoritatea contractantă ■, a depus ofertă în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Deschiderea ofertelor a avut loc la termenul stabilit în anunțul de participare.

Ulterior prin adresa nr. ■/27.09.2006, contestatoarea învederează că a fost informată cu privire la respingerea ofertelor S.C. ■ S.R.L. ca inacceptabilă iar a sa ca neconformă cu prevederile caietului de sarcini deoarece termenul de livrare nu a fost prezentat în ședința de deschidere a ofertelor, iar prin termenul prezentat ulterior de contestatoare se depășește durata contractului. De asemenea s-a arătat că în ședința de deschidere

nu s-a prezentat un timp de intervenție și reparație a defectelor în termenul de garanție.

Referitor la termenul de livrare, contestatoarea susține următoarele:

- obligativitatea unui anume termen de livrare nu rezultă clar din cuprinsul Fișei de date a achiziției publice;
- autoritatea contractantă face o confuzie între propunerea contestatoarei referitoare la un termen comercial și noțiunea de durată a contractului;
- în susținerea afirmațiilor sale sunt invocate și prevederile din adresa nr. ■/07.09.2006 transmisă de autoritatea contractantă care face referire la algoritmul de calcul de la pct.2 – punctajul pentru factorul de evaluare „termen de livrare”;
- comisia de evaluare a preferat să interpreteze oferta contestatoarei ca nefiind conformă cu o reglementare care prevedea o durată a contractului care începea să curgă de la emiterea ordinului de începere a contractului fără a solicita clarificări referitoare la diferența de moment de început al curgerii termenelor menționate;
- prevederile din proiectul de contract mai exact la pct.12.1 lit.b face vorbire despre termenul comercial stabilit, ambele convenite prin contract, după primirea ordinului de începere.

Cu privire la faptul că nu s-a prezentat un timp de intervenție și reparație a defectelor în termenul de garanție, contestatoarea arată următoarele:

- timpul de intervenție și reparație nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini și nici în fișa de date a achiziției publice;
- la pct17.4 din proiectul de contract se regăsește un termen de 5 zile calendaristice care curge de la data notificării către furnizor a necesității intervenției;
- contestatoarea a luat în considerare acest termen și a oferit un termen de intervenție și reparație de maxim 48 ore în zilele lucrătoare și 72 de ore în rest.

Se solicită admiterea contestației anularea actului administrativ atacat, constatarea contestatoarei ca și câștigătoare și obligarea autorității contractante la încheierea contractului.

În drept s-au invocat prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006 și orice alte prevederi incidente în cauză.

La contestație au fost anexate următoarele înscrisuri: documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, adresa nr. ■/27.09.2006, adresa nr. ■/07.09.2006, proiectul de contract, oferta S.C. ■ S.R.L., procesul verbal de deschidere, adresa nr. ■/15.09.2006

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. █/17.10.2006, autoritatea contractantă susține că a stabilit criteriile de apreciere prin punctaj, care să respecte atât prevederile art.2 lit h din O.U.G. nr. 34/2006 cât și specificul activității aeroportuare. În acest sens factorii de evaluare termen de livrare și disponibilitatea de a asigura servicii post vânzare și asistență tehnică au avut o pondere în cadrul punctajului general. Cei doi factori nu au fost prezentați în ședința de deschidere de contestatoare astfel că această ofertă nu a putut fi apreciată din punct de vedere tehnic și nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției publice. Pentru timpul de intervenție nu s-a impus un timp limită dar era necesară prezentarea acestuia în vederea comparării ofertelor.

Luarea în considerare a acestor factori transmiși ulterior ar fi dus la nerespectarea tratamentului egal, respectiv a prevederilor art.201 alin 1 din O.U.G. nr.34/2006 datorită faptului că reprezentantul contestatoarei a luat la cunoștință de termenul de livrare respectiv timpul de intervenție prezentate de contraofertant. În acest context se apreciază că prezentarea ulterioară a acestor criterii ar fi constituit un avantaj evident în favoarea candidatului.

În susținerea punctului de vedere au fost depuse în copie, conformă cu originalul, toate înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

La data de 21.08.2006, autoritatea contractantă a transmis spre publicare în Monitorul Oficial anunțul de participare la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a unei unități mobile de urgență (ambulanză). Anunțul de participare a apărut în Monitorul Oficial Partea a VI a nr. █/█.2006.

Documentația de atribuire a fost ridicată de 5 operatori economici, dintre aceștia depunând oferte doar doi, respectiv S.C. █ S.R.L. și S.C. █ S.R.L.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 21.09.2006 în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal de deschidere.

Prin hotărârea de atribuire nr. █/27.09.2006, autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei S.C. █ S.R.L. ca inacceptabilă deoarece nu s-au depus toate documentele solicitate. Oferta S.C. █ S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini, în sensul că termenul de livrare nu s-a prezentat în ședința de deschidere iar cel prezentat ulterior depășește durata contractului. De asemenea, nu s-a prezentat în ședința de deschidere a ofertelor timpul de intervenție și reparație a defectelor și termenul de garanție.

În ceea ce privește termenul de livrare a produsului, se reține că această cerință este prevăzută la pct.4 litera k din fișa de date a achiziției publice. De asemenea, la punctul 5 din fișa de date a achiziției publice este prezentat tabelul punctelor de calitate, în care se arată că termenul de livrare este punctat cu 10. Același tabel al punctelor de calitate a fost prezentat ofertanților și cu ocazia răspunsurilor la clarificări, răspunsuri comunicate către toți ofertanții inclusiv contestatoarei prin adresa nr. ■/07.09.2006.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei se constată faptul că S.C. ■ S.R.L. a depus graficul de livrare ulterior ședinței de deschidere. În consecință autoritatea contractantă a reținut în mod corect că S.C. ■ S.R.L. nu a răspuns acestei cerințe stabilite prin caietul de sarcini, la data deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește timpul de intervenție și reparație a defectelor în termenul de garanție, se constată că acest element este punctat în cadrul tabelului punctelor de calitate, astfel că ofertanții aveau obligația să răspundă și la această cerință. S.C. ■ S.R.L. s-a conformat și a răspuns cerinței ca și în cazul termenului de livrare, după ședința de deschidere a ofertelor așa cum rezultă din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/21.09.2006.

Solicitarea ulterioară de clarificări cu privire la aspectele de mai sus, în condițiile în care ofertantul a luat la cunoștință cu ocazia deschiderii ofertelor de propunerile contracandidatului, ar fi constituit o încălcare a prevederilor art. 201 alin 2 din O.U.G. nr.34/2006, în conformitate cu care autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui candidat/ofertant.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestație ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■