

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2006\_0104

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■ din 25.09.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 02.10.2006, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, atribut fiscal "R", împotriva procesului-verbal prin care a fost desemnată oferta castigatoare în cadrul procedurii de "cerere de oferta" organizată de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări „Revizii și reparatii puturi ■ (inspecție, curățire și deznisipare foraje puturi)”, s-a solicitat anularea respectivului proces-verbal prin care a fost desemnată castigatoare oferta SC ■ SRL ■ și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire a contractului de "prestări servicii".

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

1. În baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, admite în parte Contestația nr. ■ din 25.09.2006 a SC ■ SA ■ și dispune anularea Hotărârii de adjudecare nr. ■ din 21.09.2006 prin care ■ a desemnat castigatoare oferta depusă de SC ■ SRL. Hotărârea nr. ■ din 21.09.2006 de atribuire a contractului de achiziție publică s-a întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale ce reglementează procedurile de achiziție publică învederate în motivarea prezentei decizii.

2. În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune anularea procedurii de cerere de oferte organizată de ■, având în vedere faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, documentele amintite în motivare, date în aplicarea procedurii neîndeplinind condițiile legale de fond și formă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, expus în art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, și având în vedere imposibilitatea continuării procedurii în condițiile anulării documentelor antemenționate. Totodată sunt întrunite și prevederile art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. a) și b) din aceeași ordonanță de urgență.

3. În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibil capatul de cerere privind anularea procedurii de atribuire a contractului de "prestări servicii", întrucât nu se încadrează în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență evocată.

4. Conform art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență, consiliul obligă autoritatea contractantă să restituie ofertanților garanțiile de participare depuse, în termen de maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, prin adresa nr. ■ din 11.10.2006, înregistrată la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 16.10.2006, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația nr. ■ din 25.09.2006, iar la solicitarea consiliului nr. ■ din 05.10.2006, autoritatea contractantă a înaintat, cu adresa nr. ■ din 11.10.2006, copia dosarului achiziției publice.

Consiliul constată că sunt îndeplinite condițiile de formă și de fond pentru analiză și soluționarea contestației anterior menționate.

Prin contestația nr. ■ din 25.09.2006 completată urmarea adresei Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr. ■ din 05.10.2006, SC ■ SA ■ susține faptul că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare cu încălcarea prevederilor art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta desemnând câștigătoare oferta SC ■ SRL din care lipsea propunerea tehnică, iar prețul prevăzut în oferta financiară este unul năserios și lipsit de fundamentare economică.

Referitor la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează, în punctul său de vedere comunicat către consiliu, că respectiva contestație este neîntemeiată întrucât criteriul de atribuire aplicat este "prețul cel mai scăzut", conform precizărilor din Caietul de sarcini. De asemenea, cu privire la aprecierea contestatoarei asupra prețului năserios cuprins în oferta financiară a societății declarate câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă precizează faptul că a solicitat și primit de la SC ■ SRL clarificări cu privire la acesta.

Analizând Hotărârea nr. ■ din 21.09.2006 de desemnare a ofertei câștigătoare în vederea achiziției de lucrări "Revizii și reparații puturi ■ (inspecție, curățire și deznisipare foraje puturi)", precum și copiile ofertelor transmise de către autoritatea contractantă consiliul constată că:

- în oferta depusă de către societatea careia i s-a atribuit contractul de lucrări nu se regăsește propunerea tehnică (după cum este definită la art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006). Astfel autoritatea contractantă nu a fost în situația de

a verifica in ce masura cerintele cuprinse in caietul de sarcini sunt indeplinite de catre ofertant;

- in propunerea financiara (Formularul de oferta) a ofertantului câștigător acesta precizeaza faptul ca se ofera sa execute "Revizii si reparatii puturi ■ (inspectie, curatire si deznisipare foraje puturi)" pentru suma de 20 lei, la care se adauga TVA, fara a se preciza la ce unitate de masura se raporteaza acest pret;

- desi in documentatia de atribuire, denumita de catre autoritatea contractanta caiet de sarcini, era solicitata o perioada de valabilitate a ofertei de 90 de zile, SC ■ SRL, castigator al procedurii, prevede in Formularul de oferta o valabilitate a ofertei de 60 de zile.

Avand in vedere toate aspectele mentionate, comisia de evaluare trebuia sa considere oferta depusa de SC ■ SRL inacceptabilă și neconforma, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 si sa o respinga potrivit art. 81 din același act normativ. De asemenea, conform art. 37 din hotărârea Guvernului "ofertele care nu se incadreaza in niciuna dintre situatiile prevazute la art. 36 sunt singurele oferte care pot si considerate admisibile. Oferta castigatoare se stabileste numai dintre ofertele admisibile si numai pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire".

Față de cele ce preced, consiliul urmează să admită ca fiind întemeiat capătul de cerere privind anularea Hotararii nr. ■ din 21.09.2006 de desemnare a ofertei castigatoare in vederea achizitiei de lucrari "Revizii si reparatii puturi ■ (inspectie, curatire si deznisipare foraje puturi)" emisa de catre ■, întrucât evaluarea consemnată în hotărâre nu s-a realizat cu respectarea art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a), art. 72 alin. (2) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Prin admiterea ofertei SC ■ SRL autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal între ofertanți stabilit în art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Tinand cont de faptul ca propunerea tehnica nu face parte din documentele prin care se confirma îndeplinirea de către ofertant a cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnica și/sau profesională, fiind un element principal al ofertei [art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006], depunerea acesteia dupa sedinta de deschidere a ofertelor nu poate fi primită, comisia de evaluare având obligatia de a respinge oferta incompletă.

Din analiza dosarului achizitiei publice si a celorlalte documente depuse de parti consiliul a constatat urmatoarele:

- in aplicarea procedurii de cerere de oferta autoritatea contractanta a transmis invitatii de participare catre cinci potentiali ofertanti. Potrivit dispozitiilor art. 128 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractanta are obligatia de a transmite invitatia de participare cu cel putin 12 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor. In speta, desi nu s-a facut dovada

transmiterii invitațiilor de participare, având în vedere numărul de înregistrare al invitației din data de 28.08.2006 și data limită de depunere a ofertelor comunicată operatorilor economici prin invitație, 06.09.2006, se observă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut la art. 128;

- în mod eronat autoritatea contractantă denumeste documentația de atribuire Caiet de sarcini, acesta din urmă constituind doar o parte a documentației de atribuire, conform art. 33 alin. (2) din ordonanță;

- potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din ordonanță de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. De asemenea, art. 33 alin. (2) prevede conținutul minimal al documentației de atribuire. În contradicție cu aceste prevederi legale, documentația de atribuire întocmită în speta nu prevede o serie de elemente, cum sunt:

- cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și la capacitatea tehnică și/sau profesională;

- instrucțiuni privind date limită care trebuie respectate și formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire (data și ora limită de depunere a ofertelor, adresa la care se depun ofertele, data și ora de deschidere a ofertelor, modul de prezentare a ofertei etc);

- instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare;

- informații referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică;

- instrucțiuni privind modul de utilizare a cailor de atac;

- informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.

- în dosarul achiziției publice nu se regăsește nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, potrivit art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele invocate anterior, consiliul constată faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, documentele amintite (referatul nr. ■/08.08.2006, caietul de sarcini, procesul-verbal nr. ■/18.08.2006, procesul-verbal nr. ■/25.08.2006, hotărârea de adjudecare nr. ■ din 21.09.2006) emise în aplicarea procedurii neîndeplinind condițiile legale de fond și formă. Documentația de atribuire nu cuprinde nici graficul de timp necesar pentru execuția lucrărilor, iar caietul de sarcini este deficitar întocmit, raportat la cerințele stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2002 privind aprobarea Structurii devizului general și a Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cu completările ulterioare. Autoritatea contractantă nu a indicat nici codul CPSA/CPV al lucrărilor. Procesul-verbal nr. ■/25.08.2006 nu are niciun temei legal,

anularea procedurii fiind permisă doar în condițiile prevăzute de art. 209 din ordonanță, prin raportul procedurii de atribuire.

Referitor la oferta financiară, consiliul apreciază că suma de 20 de lei pentru care ofertantul s-a angajat să execute întreaga lucrare reprezintă un preț complet năserios. Formularul de ofertă depus de SC ■ SRL nu specifică nici taxa pe valoarea adăugată și nici la ce unitate de măsură se aplică prețul. Valoarea reală a ofertei nu putea fi determinată în baza documentelor depuse de SC ■ SRL până la data deschiderii ofertelor. Gravele erori din formularul de ofertă nu puteau fi complinite ulterior prin prezentarea altor documente. Ofertantul a nesocotit și dispozițiile art. 1303 C. civ. conform cu care prețul trebuie să fie serios.

Procedura urmează să fi anulată de consiliu, în baza a celor ce preced și a art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, consiliul va respinge ca inadmisibil capatul de cerere privind anularea procedurii de atribuire a contractului de "prestări servicii", întrucât acest capăt de cerere nu se încadrează în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență evocată privind obiectul contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■