

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2006\_0106

Data: ■ 2006

Prin contestația nr. ■/14.09.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/14.09.2006, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, în contradictoriu cu ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, referitoare la procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare de produse medicamentoase de uz uman, cod CPSA 2441.20 - substanțe active azotate și sărurile lor, având ca dată de deschidere a ofertelor 11.09.2006, contestatorul a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. ■/11.09.2006 încheiat de autoritatea contractantă la ședința de deschidere a ofertelor pentru procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de produse medicamentoase de uz uman, cod CPSA 2441.20;

- obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și acceptarea ofertei depuse de contestatoare pentru participare la procedură;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestația depusă.

Prin contestația nr. ■/15.09.2006, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/20.09.2006, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, referitoare la procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare de produse medicamentoase de uz uman, cod CPSA 2441.20 - substanțe active azotate și sărurile lor, având ca dată de deschidere a ofertelor 11.09.2006, contestatorul a contestat decizia ■ cu privire la respingerea ofertei sale pe motivul lipsei dovezii constituirii garanției de participare la achiziție, decizie consemnată în procesul-verbal nr. ■/11.09.2006 al ședinței de deschidere.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, consiliul a procedat la conexarea contestațiilor în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) - (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, admite în parte, pentru motivele de mai jos, contestația SC ■ SRL nr. ■/14.09.2006, după cum urmează:

- anulează în parte procesul-verbal nr. ■/11.09.2006 încheiat de autoritatea contractantă la ședința de deschidere a ofertelor din data de 11.09.2006. Partea care se anulează este cea referitoare la declararea inacceptabilă și respingerea ofertei depusă de SC ■ SRL;

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, suspendarea procedurii operând de drept în temeiul art. 277 alin. (1) din ordonanța precitată;

- respinge capătul de cerere privind reluarea procedurii de atribuire ca nefiind temeinic motivat și contrar solicitării de suspendare a procedurii. Menține suspendarea până la data prezentei decizii de soluționare a contestației;

- obligă autoritatea contractantă să deschidă în cel mai scurt timp toate plicurile conținând ofertele SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu invitarea la ședința de deschidere a ofertanților participanți la procedură. Procesul-verbal de deschidere a ofertelor va consemna elementele principale ale acestora, conform art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

- constatând culpa contestatoarei SC ■ SRL prin depunerea scrisorii de garanție bancară în alt mod decât cel stipulat în documentația de atribuire, consiliul va respinge capătul de cerere privind plata cheltuielilor ocazionate de contestație pentru SC ■ SRL.

Dispune autorității contractante completarea procesului-verbal nr. ■/11.09.2006 cu elementele principale ale fiecărei oferte deschise la acea dată, conform art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și rectificarea corespunzătoare a alin. 3, pag. 2, din procesul-verbal. Autoritatea contractantă va completa și rectifica procesul-verbal în cel mult 7 zile de la data comunicării prezentei decizii și va transmite ofertanților actul de completare și rectificare în maximum 3 zile lucrătoare de la emiterea completării.

În baza art. 270 alin. (2) și art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge contestația SC ■ SRL nr.

■/15.09.2006, pentru lipsa obiectului acesteia, ca urmare a neconformării contestatorului la obligația de a completa contestația.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decide că procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de produse medicamentoase de uz uman, cod CPSA 2441.20 - substanțe active azotate și sărurile lor, poate fi continuată de autoritatea contractantă, după îndeplinirea măsurilor de remediere dispuse în prezenta decizie.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal, pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile formulate.

Prin contestația nr. ■/14.09.2006, contestatoarea SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. ■/11.09.2006 încheiat de autoritatea contractantă la ședința de deschidere a ofertelor pentru procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de produse medicamentoase de uz uman, cod CPSA 2441.20;

- obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și acceptarea ofertei depuse de contestatoare pentru participare la procedură;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestația depusă.

În fapt, arată contestatoarea, deși SC ■ SRL a depus documentele de ofertă la timp și conform caietului de sarcini, în data de 11.09.2006 a primit prin fax procesul-verbal nr. ■ al ședinței de deschidere din 11.09.2006, prin care era anunțată de autoritatea contractantă că oferta sa este inacceptabilă și, ca urmare, respinsă, întrucât la deschiderea ofertelor lipsea dovada de constituire a garanției de participare.

Contestatoarea afirmă că "Susținerea comisiei de evaluare este eronată întrucât societatea a depus în plicul marcat "original" scrisoarea de garanție de participare nr. ■/06.09.2006 eliberată de Banca ■, în original. [...] Plicul marcat "original" se afla în posesia comisiei de evaluare."

Se mai menționează de către contestatoare că documentația de atribuire nu precizează că garanția de participare trebuie lăsată la vedere și nu introdusă în plicul marcat "original". Impedimentul se consideră depășit, de vreme ce în procesul-verbal nr. ■/11.09.2006 se precizează că "președintele comisiei de evaluare deschide plicurile ce conțin documentele care însoțesc ofertele și plicurile care conțin oferta tehnică și financiară".

Contestatoarea consideră excluderea netemeinică și contrară scopurilor evocate în art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestației, consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dacă a anexat ofertei transmise autorității contractante un opis al documentelor pe care le conține. Răspunsul a fost comunicat de SC ■ SRL cu adresa nr. ■/04.10.2006: nu a fost anexat un opis întrucât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cu adresa nr. ■/18.09.2006, ■ ne transmite punctul de vedere, în sensul constatării contestației ca neîntemeiată și nefondată. Conform autorității, în documentația de atribuire la lit. G) alin. 4 se precizează:

"Cele două plicuri "original" și "copie", sigilate, vor fi introduse alături de dovada constituirii garanției de participare, tabelul centralizator privind calculul garanției de participare și împuternicirea semnatarului ofertei autorizat să angajeze ofertantul în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de medicamente, într-un plic exterior, netransparent; plic ce va fi inscripționat cu denumirea și adresa autorității contractante, inscripția "A NU SE DESCHIDE PÂNĂ LA DATA DE 11.09.2006, ORA 10.00" și inscripția "Pentru achiziția de produse medicamentoase - cod CPSA 2441.20".

În fapt, conform adresei autorității contractante nr. ■/18.09.2006, în cadrul ședinței de deschidere s-a procedat la deschiderea ofertei (respectiv a plicului exterior). S-a constatat că plicurile "original" și "copie" nu erau însoțite de documentele prevăzute la lit. G) alin. 4, respectiv de dovada constituirii garanției de participare. Comisia de evaluare a decis că nu se vor deschide plicurile întrucât nu exista certitudinea existenței documentului garanției. Autoritatea contractantă apreciază că deschiderea plicurilor ar fi adus atingere principiului "tratamentului egal" întrucât contestatoarea ar fi fost avantajată față de ceilalți ofertanți.

Ca urmare a cererii consiliului nr. ■/25.09.2006, autoritatea contractantă a transmis:

- copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice (art. 213 din ordonanță);
- declarația președintelui și ale fiecărui membru al comisiei de evaluare prin care confirmă că la deschiderea plicurilor exterioare ale SC ■ SRL și SC ■ SRL s-a constatat lipsa documentelor privind constituirea

garanției de participare la procedura de achiziție publică. Comisia nu a deschis și celelalte plicuri ale ofertelor respective;

- copiile ofertelor și a celorlalte documente depuse la autoritatea contractantă de SC ■ SRL și SC ■ SRL, privind participarea la procedura de atribuire.

Examinând actele și lucrările dosarului, față de contestația SC ■ SRL consiliul reține următoarele:

Pentru participarea la cererea de oferte derulată de ■ în vederea achiziționării de produse medicamentoase de uz uman, cod CPSA 2441.20, SC ■ SRL a constituit garanția de participare, documentul doveditor aflându-se, la data deschiderii ofertelor, în posesia autorității contractante. Scrisoarea bancară de constituire a garanției de participare deși trebuia să fie depusă separat de plicurile "original" și "copie", societatea ofertantă nu a depus scrisoarea de garanție separat, introducând-o în plicul marcat "original". Acționând astfel, contestatoarea a încălcat dispozițiile documentației de atribuire (Fișa de date - lit. G alin. 4), determinând astfel autoritatea contractantă să respingă oferta în temeiul prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru această rațiune, comisia de evaluare nu a mai procedat la deschiderea plicului marcat "original", deși în procesul-verbal de deschidere 3292/11.09.2006 se specifică eronat că "președintele comisiei de evaluare deschide plicurile ce conțin documentele care însoțesc ofertele și plicurile care conțin oferta tehnică și financiară".

În același timp, comisia de evaluare prin nedeschiderea tuturor ofertelor a nerespectat textul art. 33 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care exprimă clar obligația autorității contractante de a deschide la ședință ofertele, deci și a celor care nu erau însoțite de garanția de participare. Nedeschiderea tuturor ofertelor [astfel cum sunt definite acestea în art. 3 lit. q) din ordonanță] a adus atingere principiilor legale al tratamentului egal și nediscriminării. Dacă ar fi procedat conform ordonanței, comisia de evaluare ar fi constatat existența dovezii de constituire a garanției de participare. Singurele cazuri în care autoritatea contractantă nu are obligația deschiderii ofertelor sunt cele stabilite în art. 172 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ("oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă").

Deschiderea ofertei contestatoarei nu era de natură să producă prejudicii autorității contractante sau să o angajeze în considerarea ei admisibilă. De asemenea, prin deschiderea ofertei nu s-ar fi adus atingere nici principiului garantării protejării informațiilor confidențiale, ofertantul cunoscând și acceptând obligația anunțării elementelor esențiale ale ofertei sale în cadrul ședinței de deschidere. Pornind de la prezumția existenței intenției ofertantului de a se angaja juridic în procedura de

atribuire prin depunerea ofertei, autoritatea contractantă urma să stăruie în verificarea constituirii și depunerii garanției de participare, prin deschiderea tuturor plicurilor care conțineau documentele ofertei.

Se reține astfel că SC ■ SRL a constituit garanția de participare, garanție aflată în posesia autorității contractante care în mod eronat nu a deschis și oferta depusă de contestatoare [inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară, potrivit art. 3 lit. q) teza a 2-a din ordonanță], deschidere prin care s-ar fi acoperit neconcordanța depunerii separate a garanției. Datele consemnate în procesul-verbal de deschidere nr. ■/11.09.2006 fiind neconforme cu cerințele art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv nu consemnează corect modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, urmează a fi anulat în parte, consiliul făcând aplicarea art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pentru acestea, consiliul obligă autoritatea contractantă să deschidă în cel mai scurt timp toate plicurile conținând oferta SC ■ SRL, cu invitarea la ședința de deschidere a ofertanților participanți la procedură. Procesul-verbal de deschidere a ofertei va consemna elementele principale ale acesteia, conform art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă va completa și rectifica alin. 3, pag. 2 din procesul-verbal în cel mult 7 zile de la data comunicării prezentei decizii și v-a transmite ofertanților actul de completare și rectificare în maximum 3 zile lucrătoare de la emiterea completării.

Din redactarea actuală a textelor legale este evident că respingerea ofertelor este o etapă finală a ședinței de deschidere și, deci, ulterioară îndeplinirii obligației de deschidere a lor. Dacă autoritatea contractantă ar fi respectat această succesiune legală, s-ar fi identificat de către comisia de evaluare dovada garanției de participare constituită de contestatoare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, în condițiile în care depunerea contestației în fața consiliului suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației [în temeiul art. 277 alin. (1) din ordonanța amintită mai sus], va fi declarat inadmisibil și respins.

Respinge capătul de cerere privind reluarea procedurii de atribuire ca nefiind temeinic motivat și contrar solicitării de suspendare a procedurii. Condiția legală a admitterii capătului de cerere în analiză este existența unui caz temeinic motivat [cu observarea art. 277 alin. (2) și al art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Constatând culpa contestatoarei prin depunerea scrisorii de garanție bancară în alt mod decât cel stipulat în documentația de atribuire, care a determinat acțiunea în consecință a autorității contractante, consiliul

respinge ca nefondat capătul de cerere privind plata cheltuielilor ocazionate de contestație pentru SC ■ SRL.

În privința contestației SC ■ SRL:

Prin contestația nr. ■/15.09.2006, contestatoarea SC ■ SRL a contestat decizia ■ cu privire la respingerea ofertei sale pe motivul lipsei dovezii constituirii garanției de participare la achiziție, decizie consemnată în procesul-verbal nr. ■ al ședinței de deschidere din 11.09.2006.

Copia ordinului de plată nr. ■ către ■ pentru suma de 642,60 RON, reprezentând contravaloarea garanției de participare, a fost depusă de contestatoare într-un plic care, la rândul lui, împreună cu propunerea tehnică și oferta au fost introduse în alt plic.

Pentru soluționarea contestației, consiliul apreciind că aceasta nu cuprinde toate informațiile prescrise de art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a solicitat prin adresa nr. ■/25.09.2006 contestatoarei să comunice, în termen de 5 zile de la data primirii adresei, care este procedura aplicată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare, precum și precizări privind obiectul contestației, pentru încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța menționată.

Primirea adresei nr. ■/25.09.2006 a fost confirmată de primire prin raportul transmisiei fax din 02.10.2006, respectiv prin confirmarea poștală în data de 05.10.2006.

Deoarece contestatorul SC ■ SRL nu s-a conformat, în termenul de 5 zile (până la data prezentei consiliul nu a primit niciun răspuns), obligației impuse de consiliu, în sensul completării contestației cu elementele lipsă, contestația se respinge în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) și ale art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Constatând că respingerea ofertei SC ■ SRL s-a produs pentru considerente identice cu cele pentru respingerea ofertei SC ■ SRL, prin intermediul aceluiași act, respectiv a procesului-verbal de deschidere nr. ■/11.09.2006, refacerea de către autoritatea contractantă a ședinței de deschidere pentru oferta SC ■ SRL va profita și ofertei SC ■ SRL, care urmează a fi deschisă în cadrul aceleiași ședințe.

Această măsură, prevăzută la art. 278 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, este necesară pentru remedierea încălcării dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și pentru respectarea normelor art. 48 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■