

DECIZIE

Nr. ■ BO2006_0107

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/28.08.2006, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/10.08.2006 emisă de ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de ofertă, a contractului de furnizare „pavele”, s-a solicitat anularea deciziei pronunțată la data de 10.08.2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă ■.

Se respinge contestația S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la curtea de apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată al C.N.S.C. cu nr. ■ din 28.08.2006, S.C. ■ S.R.L. a solicitat, anularea deciziei emisă de ■, la data de 10.08.2006, prin care a fost anulată procedura de atribuire, datorită faptului că nu au fost depuse două oferte corespunzătoare.

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. a arătat că la data de 27.07.2006 a primit din partea ■, invitație de participare la procedura de atribuire a contractului de furnizare pavele, cu termen de depunere a ofertei, 07.08.2006, ora 9.30.

La data de 07.08.2006, au prezentat oferte, trei societăți comerciale: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul arată că, „la data de 07.08.2006, s-a trecut la procedura de licitație deschisă” și că, „în urma verificărilor”, a fost singura societate calificată, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. ■ din 07.08.2006, care consemnează situația.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. arată că prin adresa nr. ■/10.08.2006, i s-a comunicat hotărârea comisiei de evaluare de a anula procedura de atribuire, întrucât nu au fost depuse două oferte corespunzătoare, urmând să se desfășoare o „nouă licitație”.

Se precizează de către contestator, faptul că, în afara ședinței de „licitație deschisă” s-a întocmit un alt proces verbal, înregistrat sub nr. ■ din 07.08.2006, la distanță de câteva minute, în care situația este prezentată schimbat față de cea din procesul verbal încheiat anterior. Pe lângă cele arătate, sunt semnalate și alte „inadvertențe”, referitoare la desfășurarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: procesul verbal nr. ■ din 07.08.2006, procesul verbal ■ din 07.08.2006 și adresa nr. ■ din 10.08.2006.

■, a depus la dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, punctul de vedere referitor la contestație, precum și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la contestația S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar pe fond, arată că, procedura aplicată pentru atribuirea contractului a fost aleasă în conformitate cu art. 124 lit a din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cerere de ofertă și nu licitație deschisă, și că măsura anulării procedurii a fost determinată de faptul că nu au fost depuse două oferte corespunzătoare.

Referitor la cele două procese verbale încheiate se arată că:

- procesul verbal nr. ■ din 07.08.2006 a fost întocmit cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse, iar
- procesul verbal nr. ■ din 10.08.2006 a fost întocmit cu ocazia întrunirii comisiei, în vederea evaluării ofertelor depuse.

În dovedirea susținerilor sale, autoritatea contractantă a anexat, în copie, următoarele documente: invitația de participare nr. ■ din 26.07.2006, procesul verbal nr. ■ din 07.08.2006, procesul verbal nr. ■ din 10.08.2006, comunicarea nr. ■ din 10.08.2006, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

Față de cele de mai sus, consiliul constată următoarele:

La data de 26.07.2006, autoritatea contractantă ■ a transmis invitația de participare nr. ■ din 26.07.2006 unui număr de cinci operatori economici, respectiv: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Dintre operatorii economici invitați, au depus ofertă trei: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 07.08.2006, prilej cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■ din 07.08.2006, conform căruia a fost declarată calificată doar oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Evaluarea ofertelor a avut loc în data de 10.08.2006 ora 11,00 ocazie cu care comisia de evaluare a respins oferta S.C. ■ S.R.L. ca nefiind conformă și a declarat oferta S.C. ■ S.R.L. ca admisibilă. Deoarece nu au fost depuse două oferte corespunzătoare, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/10.08.2006, adresă transmisă prin fax la data de 14.08.2006.

Cum în cauză se contestă decizia de anulare a procedurii de care contestatorul a luat cunoștință la data de 14.08.2006 rezultă că S.C. ■ S.R.L. a depus contestația cu depășirea termenului legal de 5 zile, stipulat la art. 272 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Având în vedere prevederile art. 278 coroborat cu art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, urmează să fie admisă excepția tardivității și respinsă contestația, ca tardiv formulată.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■