

# DECIZIE

Nr. ■ BO2006\_0110

Data: ■ 2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.08.2006, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, cod fiscal nr. ■ împotriva Documentației de atribuire întocmită de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare prin leasing cu opțiune de cumpărare „echipamente informatice, pachete și servicii software”, s-a solicitat anularea în tot sau în parte a documentației, precum și a procedurii de licitație.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respingerea contestației ca tardiv introdusă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere la Curtea de Apel secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ SRL susține că organizarea procedurii și întocmirea Documentației de atribuire contravin prevederilor legale, arătând la pct. 1) din contestație că Documentația de atribuire nu cuprinde informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii, invocându-se încălcarea art. 33, alin. 1, art. 33, alin. 2, lit. b și c și art. 34, alin. 2 din O.U.G. 34/2006.

La pct. 2) din contestație se arată că se interzice prin documentația de atribuire dreptul ofertantului de a subcontracta pentru serviciul de training, în felul acesta ajungându-se la eliminarea concurenței, deoarece există pe piață un număr infim de firme IT care au centre proprii de training, față de acestea invocându-se încălcarea art. 45 din O.U.G. 34/2006. Autoritatea contractantă a solicitat prin Documentația de atribuire, ca ofertanții să aibă centru propriu de training.

La pct. 3) din contestație, ■ SRL arată că termenul de livrare prevăzut în Caietul de sarcini este invocat ca extrem de scurt și dificil de respectat, punctarea acestui factor de evaluare cu un punctaj reprezentând 10% din punctajul total este de natură să favorizeze în mod specific un ofertant în defavoarea celorlalți;

La pct. 4) din contestație, se arată că prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca unitatea centrală, placa de bază, monitorul, tastatura și mouse-ul să aibă obligatoriu, același producător, deși firmele producătoare de brand-uri nu își inscripționează placa de bază. La acest pct., contestatorul mai precizează că prin introducerea acestei cerințe obligatorii se limitează participarea furnizorilor

de hardware la firmele de asamblare de calculatoare în detrimentul furnizorilor de produse brand și mai ales în detrimentul calității și fiabilității produselor achiziționate.

În termenul legal prevăzut de art.274 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu, cu adresa nr. ■/08.08.2006, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 10.08.2006 punctul său de vedere asupra contestației în care a solicitat admiterea a 2 excepții, respectiv excepția nedepunerii contestației la organul competent și excepția tardivității pentru punctele nr. 2,3,4 din contestație.

În susținerea primei excepții, ■ a arătat că prin depunerea contestației la ANRMAP, s-au încălcat prevederile art. 271, alin. 1 din OUG 34/2006, Consiliul fiind independent și nesubordonat ANRMAP. Pentru acestea, autoritatea contractantă solicită să se facă aplicarea art. 297 din OUG 34/2006 și să fie sancționată contestația cu anularea acesteia.

Pentru cea de a doua excepție, autoritatea contractantă invocă încălcarea art. 272, alin. 2 din OUG 34/2006, în sensul că data la care contestatorul a luat cunoștință de documentație este 18.07.2006, iar ulterior, la data de 21.07.2006 a solicitat clarificări care nu au privit și aspectele înscrise în contestație. Pentru acestea, autoritatea contractantă consideră contestația tardiv introdusă.

■ pt. pct. 1) din contestație, a precizat că s-au solicitat de către contestator clarificări privind contractul de leasing financiar la care i s-a răspuns că respectivul contract va conține în mod obligatoriu clauzele prevăzute de O.G. 51/28.08.1997, republicată privind operațiunile de leasing la care se vor adăuga cerințele autorității contractante prevăzute în Documentația de atribuire.

Pt. pct. 2) din contestație – autoritatea contractantă a precizat că a dorit ca firma câștigătoare să aibă centru propriu de training cu oameni specializați în infrastructura de rețea și configurare servere, PC-uri și care să asigure instruirea personalului, chiar și în lipsa uneia dintre acreditările specificate.

Pt. pct. 3) din contestație – autoritatea contractantă a precizat că termenele de livrare sunt stabilite astfel încât să răspundă la cerințe de natură organizatorică a acesteia, prin implementarea cât mai rapidă a sistemelor urmărindu-se îmbunătățirea considerabil a activității sale.

Pt. pct. 4) din contestație – autoritatea contractantă a precizat că dorește ca plăcile de bază utilizate în produsele oferite să poarte sigla firmei integratoare, siglă care certifică faptul că acest produs a fost testat de către integrator și că asigură o compatibilitate 100% cu restul componentelor din sistem.

Conform prevederilor art. 275 alin.(3) din aceeași ordonanță, Consiliul a solicitat contestatorului cu adresa nr. ■/21.08.2006, transmiterea în termen de 5 zile a documentelor pentru confirmarea datei la care a fost achiziționată Documentația de atribuire, precum și a datei la care a primit de la autoritatea contractantă răspunsul la clarificările solicitate înainte de data de deschidere a ofertelor. În termenul legal prevăzut, contestatorul a transmis documentele

solicitate prin faxul cu nr. ■/25.08.2006, înregistrat la CNSC sub nr. ■ din 29.08.2006.

În conformitate cu prevederile art. 278, alin. 1, completul de soluționare a contestației a verificat mai întâi excepțiile invocate de autoritatea contractantă, a constatat că excepția tardivității este întemeiată și nu a mai procedat la analiza pe fond a cauzei.

Contestația este considerată tardivă deoarece aceasta a fost depusă la CNSC în data de 04.08.2006, peste termenul de 10 zile prevăzut în art. 272, alin. 2, din O.U.G. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal și care reprezintă data de achiziție a Documentației de atribuire, respectiv 18.07.2006. Societatea ■ SRL a achiziționat Documentația de atribuire pentru procedura de licitație deschisă organizată de ■ în data de 18.07.2006, astfel cum rezultă din depunerea O.P. nr. ■/18.07.2006 (anexa la faxul nr. ■/25.08.2006, transmis de contestator).

Ulterior acestei date, contestatorul a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la Documentația de atribuire, prin adresa nr. ■ din 21.07.2006, clarificări la care a primit răspuns în data de 26.07.2006.

În clarificările cerute de contestator autorității contractante nu au fost solicitate modificări ale prevederilor din Documentația de atribuire care ulterior au constituit obiectul contestației depusă la CNSC.

De asemenea, cu privire la excepția de necompetență invocată, completul de soluționare constată că este neîntemeiată deoarece CNSC funcționează pe lângă ANRMAP, astfel cum rezultă din prevederile art. 257 din O.U.G. 34/2006 și contestația a fost înaintată către CNSC de pe lângă ANRMAP.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■